

Uitspraak no. 4 van de Verbondscommissie Samenloop inz. "Glans geworden wegen".

---

Betreft: Aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven/WA-motorrijtuigverzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze Commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens.

Met een bij Verzekeraar B voor het WA-motorrijtuigrisico verzekerde tractor en twee aanhangers reed X de gehele dag bieten over een dijk, die als gevolg hiervan werd bedekt met een dikke laag modder. In de daaropvolgende nacht is het gaan motregen. Een automobilist is met zijn auto op het betreffende weggedeelte in een slip geraakt en tegen een geparkeerde auto gereden. Dit ongeval vond plaats op een moment waarop in ieder geval twaalf uren na het bietenrijden waren verstreken. Van belang is dat X voorts bij Verzekeraar A een aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven had lopen. De Commissie stelt vast dat partijen niet verdeeld zijn over de aansprakelijkheid van X voor de besmeuring van de weg.

Het geschil.

Partijen kwamen overeen dat Verzekeraar B de beide benadeelde automobilisten volledig schadeloos zou stellen terwijl Verzekeraar A 50 procent van het door Verzekeraar B betaalde aan laatstgenoemde zou voldoen. Hierbij stelde Verzekeraar B zich echter op het standpunt dat de betaling aan benadeelden onverschuldigd was, terwijl Verzekeraar A ten aanzien van de betaling aan Verzekeraar B hetzelfde standpunt innam. Partijen konden niet tot overeenstemming komen welke verzekering dekking moest bieden en wendden zich ter beslechting van het geschil tot de Verbondscommissie Samenloop.

In zijn Memorie van Eis stelt Verzekeraar B dat naar zijn mening de oorzaak van het ongeval lag in de nalatigheid van X om na het bietentransport de weg schoon te maken, waartoe hij in het kader van zijn bedrijfsuitoefening verplicht was. Volgens Verzekeraar B was door het verstrijken van de tijd het verband met het motorrijtuig volledig verbroken. De bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeraar dient dan ook volgens Verzekeraar B deze schade te vergoeden.

Hiertegenover stelt Verzekeraar A in zijn Memorie van Antwoord dat blijkens arresten van de Hoge Raad het begrip "schade waartoe een motorrijtuig aanleiding kan geven" ruim moet worden uitgelegd. Volgens Verzekeraar A is er in het onderhavige geval sprake van een W.A.M.-risico, omdat, zolang een door gebruik van een motorrijtuig in het verkeer gebracht gevaar blijft bestaan, het causaal verband tussen dit gevaar en de schade brengende gebeurtenis niet wordt doorbroken door tijd en handelingen welke tussentijds wel of niet hadden kunnen worden verricht. Bovendien stelt Verzekeraar A dat het na het beëindigen van de bietentransporten in verband met de duisternis onmogelijk was om de weg nog afdoende schoon te maken, hetgeen eveneens leidt tot de conclusie dat er in casu van een W.A.M.-risico sprake is.

-2-

Overwegingen van de Commissie.

Het onderhavige geschil is als samenloopgeschil aan de Commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 sub 2 van haar reglement, als hoedanig de Commissie het in behandeling neemt.

De Commissie is van oordeel dat het hier gaat om een weggebruiker die schade lijdt door enig goed dat van een motorrijtuig afkomstig is, zodat er sprake is van een verkeersongeval dat primair dekking dient te vinden krachtens de WA-motorrijtuigverzekering, ongeacht de tijdsduur tussen het afvallen en het ontstaan van de schade. De Commissie constateert dat Verzekeraar B deze dekking verleent in zijn van toepassing zijnde WA-motorrijtuigpolis, waar hij o.a. bepaalt:

"Verzekerd is de wettelijke aansprakelijkheid van de ver-"  
 "zekerden voor schade aan personen en goederen - met"  
 "inbegrip van de daaruit voortvloeiende schade - die na"  
 "het ingaan van de verzekering is veroorzaakt:"

"b. door goederen, die zich bevinden op, dan wel vallen of"  
 "gevallen zijn van het werktuig en - indien aan het"  
 "werktuig aanhangwagens zijn gekoppeld - van deze"  
 "aanhangwagens, echter met dien verstande, dat de "  
 "aansprakelijkheid van de verzekerden voor schade"  
 "door goederen die worden geladen op of gelost van het"  
 "werktuig of van de aanhangwagens, niet onder de ver-"  
 "zekering is medebegrepen"

Naar het oordeel van de Commissie geeft echter de algemene aansprakelijkheidspolis van Verzekeraar A in het onderhavige geval geen dekking. Immers in deze polis is o.a. bepaald:

"De verzekering dekt niet de aansprakelijkheid:"  
 "...wegens schade welke het gevolg is van het houden,"  
 "gebruiken of besturen van:"  
 "...motorrijtuigen, behoudens het bepaalde in art. y;"

In artikel y wordt echter voor schade veroorzaakt, anders dan bij het laden of lossen, door goederen die zich bevinden op, dan wel vallen of gevallen zijn van het motorrijtuig, geen ontheffing van deze uitsluiting verleend.

Conclusie.

De Commissie concludeert dat in dit geval de algemene aansprakelijkheidsverzekering van Verzekeraar A, noch primair noch secundair, dekking biedt.

Bindend advies.

Partijen hebben zich tot de Commissie gewend om een bindend advies. De Commissie geeft als haar bindend advies dat Verzekeraar B dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage, 25 april 1980

Verbandscommissie Samenloop

De Voorzitter:

w.g. E.H. van Beem

B.H. van Beem  
(voorzitter)

De Secretaris:

w.g. S.N.W. Karreman

Mr. S.N.W. Karreman  
(secretaris)