

Uitspraak no. 5 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "Brand door autoreparatie".

Betreft :Aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren /
W.A.-motorrijtuigverzekering.

Partijen:Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

X verrichtte in andermans werkplaats reparatiewerkzaamheden aan zijn personenauto. Bij het snijbranden aan het uitlaatsysteem raakte de auto in brand, hetgeen aanmerkelijke schade aan de niet verzekerde werkplaats tot gevolg had.

X, die door de eigenaar van de werkplaats aansprakelijk werd gesteld, meldde deze schade zowel bij Verzekeraar B, zijn W.A.-motorrijtuigverzekeraar, als bij Verzekeraar A, waar hij een aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren had lopen.

De commissie stelt vast dat partijen niet verdeeld zijn over de aansprakelijkheid van X voor de schade aan de werkplaats.

Het geschil

Partijen kwamen overeen dat Verzekeraar A tot uitkering zou overgaan terwijl Verzekeraar B 50% van het door Verzekeraar A betaalde aan laatstgenoemde zou voldoen.

Hierbij stelde Verzekeraar A zich echter op het standpunt dat de betaling aan benadeelde onverschuldigd was, terwijl Verzekeraar B ten aanzien van de betaling aan Verzekeraar A hetzelfde standpunt innam.

Partijen konden niet tot overeenstemming komen welke verzekering dekking moest bieden en wendden zich ter beslechting van het geschil tot de Verbondscommissie Samenloop.

In zijn Memorie van Eis stelt Verzekeraar A het volgende:

De aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren van Verzekeraar A sluit uit de aansprakelijkheid voor schade toegebracht met of door een motorrijtuig, dat een verzekerde bezit, houdt, gebruikt of laat gebruiken, terwijl de W.A.-motorrijtuigpolis van Verzekeraar B ongetwijfeld de aansprakelijkheid van de verzekerde dekt voor schade toegebracht met of door het motorrijtuig.

Naar de mening van Verzekeraar A beperkt het geschil zich dan ook tot de vraag of de schade is toegebracht met of door het motorrijtuig, welke vraag alleen maar bevestigend beantwoord kan worden. De auto is hier een niet weg te denken schakel in de causale keten die de brandschade als gevolg had.

Bovendien geeft de gebruikte term met of door het motorrijtuig aan dat voldoende is dat het motorrijtuig het voorwerp is waarmee of waar- door de schade werd toegebracht.

Het snijbranden aan de auto houdt in casu ten nauwste verband met het houden van de auto en is daarmee een risico, dat in casu aan de auto inhaerent is. Nu het snijbranden aan een motorrijtuig geschiedde en met de brandende auto schade werd aangericht, wordt het een motorrijtuigrisico.

De opmerking van Verzekeraar B dat de schade niet onder de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen valt, is juist. De W.A.-motorrijtuigpolis geeft echter in zijn algemeenheid dekking voor schade toegebracht met of door een motorrijtuig en stelt niet de voorwaarde dat - dit in het verkeer zou moeten geschieden.

Hiertegenover stelt Verzekeraar B in zijn Memorie van Antwoord het volgende:

Het geschil beperkt zich naar het oordeel van Verzekeraar B niet tot de vraag of de schade aan de werkplaats is toegebracht met of door het motorrijtuig. De feitelijke betrokkenheid van de auto bij het schadegebeuren mag niet leiden tot de conclusie dat de auto een niet weg te denken schakel in de juridische veroorzaking is.

Met of door de auto is alléén dan de schade veroorzaakt, als deze schade eigen is aan het houden of gebruiken van het motorrijtuig. In het onderhavige geval speelde de auto een toevallige rol bij het onrechtmatig handelen van verzekerde bestaande uit onzorgvuldigheid bij het snijbranden. Ieder brandbaar object waaraan met een snijbrander gewerkt kan worden, had hier de plaats van de auto kunnen innemen.

Ook als aanvaard wordt dat de dekking van de W.A.-motorrijtuigverzekering ruimer is dan die welke volgens de WAM vereist wordt, blijft de eis gelden dat de schade eigen moet zijn aan het houden of gebruiken van het motorrijtuig.

Overwegingen van de commissie

Het onderhavige geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2, sub 2, van haar reglement, als hoedanig de commissie het in behandeling neemt.

De commissie constateert dat Verzekeraar B in zijn W.A.-motorrijtuigverzekering o.a. bepaalt:

"Verzekerd is de aansprakelijkheid van verzekerde voor schade aan"
"personen of goederen, die na het ingaan van de verzekering met of"
"door het motorrijtuig is veroorzaakt".

Verzekeraar A bepaalt in zijn aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren o.a.:

"Buiten de dekking van deze verzekering valt de aansprakelijkheid / de"
"behandeling en/of de vergoeding:"

"1. voor schade, toegebracht met of door een motorrijtuig, vaartuig of"
"luchtvaartuig, dat een verzekerde bezit, houdt, gebruikt of laat"
"gebruiken".

Gezien de inhoud van beide polisbepalingen is de commissie van oordeel dat het hier gaat om de vraag of de schade met of door het motorrijtuig dan wel door onzorgvuldig handelen van verzekerde bij het snijbranden is teweeggebracht.

De commissie is van oordeel dat de schade weliswaar feitelijk is toegebracht met of door de auto, maar dat beslissend is of dit ook de relevante oorzaak van de schade is.

De commissie is met Verzekeraar B van mening dat, in het onderhavige geschil, het motorrijtuig niet een onmisbare schakel in de veroorzaking was. Het motorrijtuig speelde hier slechts een toevallige rol en was daarin door een ander brandbaar voorwerp te vervangen, waaraan met een snijbrander gewerkt kan worden. Relevante oorzaak van de schade was het onzorgvuldig handelen van verzekerde bij het snijbranden.

Conclusie

De commissie concludeert dat in het onderhavige geschil de schade werd veroorzaakt door het onzorgvuldig handelen van verzekerde bij het snijbranden.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend om een bindend advies. De commissie geeft als haar bindend advies dat Verzekeraar A dekking zal hebben te verlenen.

's Gravenhage, 10 september 1980

De Verbondscommissie Samenloop,

De Vice-voorzitter,

w.g. J.W. Ubbink

mr. J.W. Ubbink

De Secretaris,

w.g. S.N.W. Karreman

mr. S.N.W. Karreman