

Uitspraaknr. 65 van de Verbondscommissie Samenloop inzake 'schuivende balken'.

Betreft: werkmaterieelverzekering/aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven.

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

A en B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

#### Feitelijke gegevens

Een vrachtwagen met ijzeren balken werd gelost met behulp van een vorkheftruck van de firma X.

De heer X lichtte met de lepels van de heftruck enkele balken op en Y, die als uitzendkracht bij de firma in dienst was, moest een stuk hout onder de balken leggen om het lossen van de balken te vergemakkelijken.

De opgelichte balken begonnen vervolgens te schuiven en Y raakte bekneld tussen die balken en de overige balken.

De firma X had voor de vorkheftruck een werkmaterieelverzekering gesloten bij A en bij B een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen voor de door het ongeval veroorzaakte schade.

#### Het geschil

In zijn memorie van eis stelt A:

"Bij dit ongeval waren betrokken de bij onze maatschappij verzekerde vorkheftruck van de firma X, de heer X als bestuurder hiervan en het slachtoffer Y. De toedracht was als volgt.

Een vrachtwagen met ijzeren balken werd gelost door X, waarbij Y hem hielp. Y was op dat moment ruim één week als uitzendkracht werkzaam bij firma X. X lichtte met de lepels van de heftruck 4 op elkaar liggende balken op en Y moest een stuk hout eronder leggen, zodat het optillen van de stapel beter zou gaan. Vervolgens begonnen de balken te schuiven en raakte Y bekneld tussen die balken en de overige balken".

Het geschilpunt tussen B en A is of het ongeval valt onder het op de W.A.M.-polis verzekerde werkrisico of onder het op de A.V.B.-polis verzekerde laad- en losrisico.

A heeft zich op het standpunt gesteld dat B als A.V.B.-assurateur primair dekking moet bieden omdat het ongeval valt onder het laad- en losrisico zoals genoemd in clause 2 c van de regeling inzake de samenloop van motorrijtuig- en algemene W.A.-verzekering. Immers het ongeval vond plaats tijdens het lossen, ongeacht of daarvoor de balken eerst naar de zijkant van de laadvloer moesten worden verplaatst. Dit gebeurde uitsluitend om het daadwerkelijk van de vrachtwagen aftillen te vergemakkelijken en geschiedde daarom geheel en al in het kader van het lossen.

vervolg - 2

Als wij het goed zien is B van mening dat het ongeval valt onder het ladingrisico waarvoor de motorrijtuigpolis op grond van clause 2 a primair dekking verleent. De uitspraken die zij aanhaalt hebben betrekking op situaties waarin door een verkeerde belading tijdens het gebruik van het motorvoertuig in het verkeer schade ontstaat. Deze situatie verschilt daarvan in die zin dat hier tijdens het lossen de schade ontstaat."

In zijn memorie van antwoord stelt B:

"Voorgesteld zij, dat wij niet in het bezit zijn van de polisvoorwaarden van A. Wij gaan er van uit, dat het tijdens A gaat om een werkmaterieelpolis met "WAM-strik".

Blijkens de stukken is A in ieder geval van mening, dat haar polis dekking biedt tegen de onderhavige schade. Echter, A meent dat de bij ons gesloten wettelijke aansprakelijkheidsverzekering ook dekking biedt tegen de onderhavige schade en dat de bij ons gesloten verzekering prevaleert.

Naar onze mening is de opvatting van A, althans voor zover het de dekking op de bij ons gesloten aansprakelijkheidsverzekering betreft, niet juist. Wij zijn namelijk van mening, dat de onderhavige schade niet onder de dekking van de bij ons gesloten aansprakelijkheidsverzekering valt en dat derhalve A als enige assuradeur dekking biedt en derhalve dient te presteren.

Van de toepasselijke algemene voorwaarden zijn relevant artikel c en artikel d.

Artikel c bepaalt, dat medeverzekerd is "wettelijke aansprakelijkheid van de verzekerden voor schade, toegebracht met of door goederen, die worden geladen op of gelost van een vervoermiddel, behalve voor schade aan het vervoermiddel zelf.

Deze bepaling ziet op de situatie, waarin schade ontstaat terwijl - met handkracht - goederen worden geladen op of gelost van een vervoermiddel, bijvoorbeeld een motorrijtuig.

In de onderhavige casus was men inderdaad doende met het lossen van goederen, in casu ijzeren balken, van een vervoermiddel, namelijk een vrachtwagen. Zouden deze ijzeren balken met handkracht gelost zijn, dan zou dekking bestaan op grond van artikel c van onze algemene voorwaarden. A ziet evenwel over het hoofd, dat het laden of lossen niet gebeurde door middel van handkracht doch door middel van een motorrijtuig, zijnde de bij haar verzekerde vorkheftruck. Naar onze mening is derhalve op de onderhavige casus toepasselijk artikel d van onze algemene voorwaarden, volgens hetwelk van de verzekering is uitgesloten aansprakelijkheid wegens: "schade, toegebracht met of door: motorrijtuigen, waaronder begrepen schade, toegebracht door de lading of andere goederen, terwijl deze zich bevinden op, worden vervoerd met, vallen van, danwel nadat deze zijn gevallen van het motorrijtuig behoudens het bepaalde in artikel c en e. De bij A verzekerde vorkheftruck is een motorrijtuig, terwijl de schade werd toegebracht door de lading van de vorkheftruck. De onderhavige schade valt derhalve onder deze uitsluiting. Weliswaar luidt het laatste deel van de uitsluiting: "behoudens het bepaalde in artikel c en d doch duidelijk is, dat deze toevoeging alleen

vervolg - 3

betrekking heeft op de situatie, dat het in deze uitsluiting bedoelde "motorrijtuig" het in artikel c bedoelde "vervoermiddel" is. Zou immers deze toevoeging niet aan artikel d zijn toegevoegd, dan zou de dekking volgens artikel c zich beperken tot schaden, toegebracht tijdens laden of lossen van vervoermiddelen, niet zijnde motorrijtuigen, terwijl het uiteraard de bedoeling is, wel dekking te bieden voor schade, toegebracht met of door goederen, die worden geladen op of gelost van motorrijtuigen.

Wij zouden een parallel kunnen trekken met artikel f van onze algemene voorwaarden. Volgens dit artikel is - eveneens - uitgesloten aansprakelijkheid wegens : "schade, toegebracht met of door bokken, kranen, heistellingen, laadbruggen en andere laad- en losinrichtingen.

Onze conclusie luidt derhalve:

In principe is het laad- en losrisico op onze AVB-polis gedekt op grond van artikel c tenzij het laden of lossen geschiedt met (behulp van) een motorrijtuig, een bok, een kraan, een heistelling, een laadbrug of andere laad- of losinrichting.

Voor de onderhavige schade biedt de bij ons gesloten aansprakelijkheidsverzekering derhalve geen dekking".

#### Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

De commissie stelt vast dat de in casu toegebrachte schade valt onder het zogenoemde laad- en losrisico.

De aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven van B vermeldt in artikel c dat schade toegebracht met goederen, die worden geladen op of gelost van een vervoermiddel, is gedekt. Weliswaar is ingevolge artikel d schade uitgesloten, die wordt toegebracht met of door motorrijtuigen waaronder begrepen schade toegebracht door lading of andere goederen, terwijl deze zich bevinden op, worden vervoerd met, vallen van, dan wel nadat deze zijn gevallen van het motorrijtuig, maar de dekking van het hierboven genoemde laad- en losrisico is intact gelaten door toevoeging van de woorden: "behoudens het bepaalde in artikel c."

B bestrijdt het intact laten van de dekking van het laad-risico, voorzover de schade wordt toegebracht door een motorrijtuig of door de lading daarvan en meent dat zijn polis op grond van artikel c alleen dekking biedt in het geval dat het laden en lossen door middel van handkracht geschiedt.

Deze interpretatie vindt naar het oordeel van de commissie geen steun in de polisvoorwaarden. Immers aan de toevoeging van de woorden: "behoudens het bepaalde in artikel c" is geen enkele beperking gesteld.

Mitsdien is de aansprakelijkheid van verzekerde voor schade als de onderhavige veroorzaakt tijdens het laden en lossen van goederen op de A.V.B.-polis van B gedekt.

vervolg - 4

De commissie stelt vast dat de werkmaterieelverzekering van A ingevolge artikel g van de bijzondere voorwaarden een secundaire dekking biedt voor de aansprakelijkheid voor schade anders dan bij handmatig laden of lossen toegebracht met of door goederen die zich bevinden op of in, worden vervoerd met, vallen of gevallen zijn van het voorwerp door de toevoeging van de woorden: mits niet elders gedekt.

### Conclusie

De commissie concludeert dat in dit geval sprake is van samenloop van dekking daar beide polissen in beginsel dekking bieden.

De polis van B gaat echter voor nu de dekking als een primaire moet worden aangemerkt, terwijl de polis van A een secundaire dekking biedt.

### Bindend advies

De commissie geeft als bindend advies dat B primair dekking zal dienen te verlenen.

Den Haag, 16 januari 1992

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris,

mr. H.J. te Winkel

mw. mr. W.H. Meijer