

Uitspraak no. 7 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "Zwevend parket".

Betreft: uitgebreide opstalverzekering / uitgebreide inboedelverzekering.

Partijen : Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

#### Feitelijke gegevens

X had in de aan hem in eigendom toebehorende woning een "zwevende" parketvloer laten leggen. "Zwevend" parket wordt niet gespijkerd of gelijmd, maar los op de ondervloer gelegd tot op 1 cm. van de kant.

De opengebleven rand wordt afgedekt met een houten deklijst. Door een niet goed vastgedraaide aansluiting in de waterleiding ontstond aanmerkelijke schade aan deze parketvloer.

X had bij Verzekeraar A een uitgebreide opstalverzekering en claimde daar de schade. Deze maatschappij wees de vordering af, omdat zij van oordeel was dat sprake was van inboedelschade.

X wendde zich vervolgens tot Verzekeraar B waar hij een uitgebreide inboedelverzekering had. Deze was echter van mening dat het opstalschade betrof. Daarop vergoedde Verzekeraar A de schade en zocht verhaal bij Verzekeraar B.

#### Het geschil

Partijen konden niet tot overeenstemming komen welke verzekering dekking moest bieden en wendden zich ter beslechting van het geschil tot de Verbondscommissie Samenloop.

In zijn Memorie van Eis stelt Verzekeraar A het volgende:

Van belang is of de "zwevende" parketvloer van X onroerend door bestemming is geworden. In Pitlo's zakenrecht is op blz. 40 te lezen:

"Altijd heeft de rechtspraak de neiging getoond met het etiket onroerend door bestemming spaarzaam om te gaan. Dit blijkt bijv. uit het Odeon-arrest (Hoge Raad 24-1-1934, NJ 1934, 1618). Het betrof daar lichtkronen, wandarmen, buffet en toonbank. Wil, zo merkt de Hoge Raad op, de algemene bepaling van de laatste alinea van het eerste lid (bedoeld is art. 563, lid 1, laatste zin) gelden dan is niet voldoende dat de eigenaar zijn gebouw heeft voorzien van voor het doel waartoe het dient geëigende roerende goederen en aan die goederen de bestemming heeft gegeven om ten dienste van dat gebouw te worden gebruikt, doch wordt daartoe tevens vereist, dat het gebouw en de daarin aanwezige voorwerpen zich door onderling met elkaar overeenstemmende eigenschappen van soortgelijke gebouwen en onderwerpen onderscheiden en die voorwerpen zich daardoor zozeer aanpassen aan het bepaalde gebouw, dat zij het kenmerk vertonen tot een blijvend gebruik daarvan te zijn verbonden. De oorspronkelijke roerende goederen moeten dus in hun uiterlijke verschijning aantonen dat zij bestemd zijn dit speciale gebouw te dienen. Een zelfde uitspraak heeft de Hoge Raad daarna nog enkele malen gegeven, o.a. op 19-1-1959, NJ 1959, 154."

Deze parketvloer is niet zodanig onderscheiden van parketvloeren in soortgelijke gebouwen en zodanig aangepast aan de woning van X, dat hij het kenmerk vertoont tot een blijvend gebruik daarvan te zijn bestemd. Het feit dat de vloer in het geheel niet vastgelijmd en vastgespijkerd is, wekt duidelijk het vermoeden dat X de vloer niet tot een blijvend gebruik van zijn woning heeft aangebracht. Immers door de vloer niet vast te leggen, kan hij deze op eenvoudige wijze vernieuwen of vervangen door een andere, bijvoorbeeld een plavuizenvloer. Bovendien is hij daardoor bij verkoop van zijn huis in een zodanige positie, dat hij een overnameprijs kan bedingen en, als dat niet gelukt, de vloer kan meenemen. Ook is het waarschijnlijk, dat een "zwevende" parketvloer van een minder duurzame kwaliteit is waardoor snellere vervanging nodig is dan bij een vast parket.

De vraag of de "zwevende" parketvloer van X onroerend werd door bestemming dient derhalve ontkennend beantwoord te worden.

In zijn Memorie van Antwoord stelt Verzekeraar B:

Een parketvloer, als hier bedoeld, wordt niet gespijkerd of gelijmd, maar in losse delen op een onderlaag gelegd: zonder dat iets behoeft te worden beschadigd, kunnen de delen worden losgemaakt. Van een zgn. "nagelvaste" verbinding is geen sprake.

Echter, deze vloer is onroerend door bestemming, nu aan alle vereisten is voldaan, terzake vermeld in Asser-Beekhuis (Asser-Beekhuis, Zakenrecht, Algemeen deel, bladz. 71), waar bovendien wordt opgemerkt, dat het bestaan van een nagelvaste verbinding geen voorwaarde is om een goed onroerend door bestemming te kunnen doen zijn (zie ook HR 17-5-1944, NJ 1944, 409).

Verzekeraar B is met name van oordeel, dat van een parketvloer, op maat gemaakt en passend gelegd in de vorm van deze specifieke kamer, kan worden gesteld, dat de vloer het kenmerk vertoont tot een blijvend gebruik te zijn verbonden aan dit onroerend goed, overeenkomstig de overwegingen, door de Hoge Raad gewijd aan de criteria waaraan moet zijn voldaan om een oorspronkelijk roerende zaak onroerend door bestemming te kunnen doen worden (HR 24-1-1934, NJ 1934, 1618). In confesso is steeds geweest, dat aan de eigendomsrechten van X (zowel wat de onroerende als de oorspronkelijk roerende zaak betreft) niet behoeft te worden getwijfeld.

#### Overwegingen van de commissie

Het onderhavige geschil is als samenloopgeskil aan de commissie voorgelegd overeenkomst artikel 2, sub 2 van haar reglement, als hoedanig de commissie het in behandeling neemt.

Partijen houdt de vraag verdeeld of dit "zwevend" parket als roerend goed deel uitmaakt van de inboedel, welke bij Verzekeraar B verzekerd is, dan wel als onroerend goed behoort tot de opstal, waarvoor bij Verzekeraar A een verzekering loopt.

Het parket is niet gespijkerd of gelijmd, maar is los op de ondervloer gelegd. Van aard- of nagelvaste verbinding is dan ook geen sprake.

Het parket is niet zozeer aangepast aan de woning van X dat het het kenmerk vertoont tot blijvend gebruik daarvan verbonden te zijn. Integendeel: het heeft tot kenmerk, dat het steeds weer gemakkelijk op te nemen en aan te passen is aan een nieuw te betrekken woning.

Niet is gebleken dat het parket door bestemming onroerend is geworden.

-3-

Conclusie

De commissie concludeert dat het onderhavige "zwevend" parket als roerend goed tot de bij Verzekeraar B verzekerde inboedel behoort.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend om een bindend advies. De commissie geeft als haar bindend advies dat Verzekeraar B dekking zal hebben te verlenen.

's Gravenhage, 15 december 1980

Verbandscommissie Samenloop,

De voorzitter,

w.g. B.H. van Beem

B.H. van Beem

De secretaris,

w.g. mr. S.N.W. Karreman

mr. S.N.W. Karreman