



Uitspraak nr. 71 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "rijdende pannenlift"

Betreft: aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven / w.a. -motorrijtuigverzekering.

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Werknemers van X brachten met een motorrijtuig een verrijdbare pannenlift naar een gebouw waaraan werkzaamheden moesten worden uitgevoerd. De pannenlift werd na ontkoppeling aan de voorzijde van het betreffende pand geïnstalleerd.

Nadat de lift gedurende 2½ uur werd gebruikt, kwam deze in beweging waardoor schade ontstond.

Het aansprakelijkheidsrisico voor bedrijven van X was ten tijde van het ongeval verzekerd bij verzekeraar A. Het WAM-risico van de pannenlift was verzekerd op de motorrijtuigpolis bij verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt verzekeraar A:

"Werknemers van X brachten met een motorvoertuig een pannenlift naar een pand waaraan werkzaamheden dienden te worden verricht.

Zij koppelden de lift af van het voertuig en installeerden deze met de hand. Na enige tijd ging de pannenlift uit zichzelf rijden.

Een werknemer welke zich op dat moment op het dak bevond trachtte de pannenlift tegen te houden hetgeen niet lukte.

Bij zijn poging werd hij door de lift "meegesleurd" en viel door een glazen erker terwijl de lift enkele momenten later tegen een geparkeerde auto tot stilstand kwam. Zowel aan het pand als aan de betreffende auto werd door de beschreven gebeurtenis schade toegebracht.

De WAM-assuradeur van het "trekkende motorvoertuig", verzekeraar B, is van mening dat onderhavige schade niet onder de w.a.-dekking van dit motorrijtuig valt en dat zij de schade derhalve niet in behandeling kunnen nemen.

Als AVB-assuradeur van X heeft verzekeraar A benadeelden onder cessie schadeloos gesteld en is van mening dat verzekeraar B als WAM-assuradeur (primair)dekking dient te verlenen daar de pannenlift na te zijn afgekoppeld van het trekkende motorvoertuig nog niet veilig buiten het verkeer tot stilstand was gekomen."

In zijn memorie van antwoord stelt verzekeraar B:

1. "Ten aanzien van de ons bekende feitelijke gegevens:
Op de ochtend van de schadedatum heeft verzekerde de betreffende pannenlift vervoerd naar de plaats waar de werkzaamheden werden uitgevoerd, te omschrijven als een nieuwbouwproject. Ter plekke werd de lift, na ontkoppeling, in de voortuin van het betreffende pand geïnstalleerd en werden de liftsteunen uitgezet, zodat de lift naar het oordeel van verzekerde stabiel en vast stond. Vervolgens heeft men de lift gedurende een periode van ca. 2½ uur ten behoeve van pannendekwerkzaamheden in gebruik gehad. Vermoedelijk ten gevolge van het gewicht der pannen, de werkzaamheden en een zachte ondergrond is de lift verzakt en in beweging gekomen. Reddingspogingen van een werknemer ten spijt is de lift vervolgens, na zo'n 4 meter te hebben afgelegd, met een geparkeerd staande auto in aanraking gekomen.
2. Ten aanzien van het standpunt van eiser:
Verzekeraar A stelt, dat verzekeraar B als WAM-verzekeraar dekking dient te verlenen daar de pannenlift na te zijn afgekoppeld van het trekkende motorvoertuig nog niet veilig buiten het verkeer tot stilstand was gekomen.

Gezien het gestelde onder 1 moet echter als vaststaand worden aangenomen, dat:

- de betreffende lift geplaatst is op een terrein, dat niet bestemd was voor verkeersgebruik;
- de lift daar veilig voor derden kon staan;
- er na het plaatsen en stutten door het uitzetten van de steunen door de chauffeur géén manoeuvres meer met de pannenlift zijn uitgevoerd;
- eerst na een intensief gebruik van de lift gedurende 2½ uur deze zich is gaan verplaatsen.

Hieruit volgt dat de pannenlift veilig buiten ieder verkeer tot stilstand is gebracht. Door het intensieve (en langdurige) gebruik van de lift is deze zich eigener beweging gaan verplaatsen. Onder deze omstandigheden kan naar mijn mening in redelijkheid niet van een WAM-risico gesproken worden. Mijn conclusie is dan ook dat de onderhavige mogelijke aansprakelijkheid uitsluitend onder de dekking van de AVB-verzekering van verzekeraar A valt."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeskil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

Uit de feiten blijkt dat de pannenlift, nadat deze was afgekoppeld, werd geïnstalleerd op een particulier terrein.

Vervolgens werd 2½ uur met de lift gewerkt, voordat deze in beweging kwam.



De commissie is op grond van deze feitelijke omstandigheden van oordeel dat de pannenlift op het moment van schadeveroorzaking geen deel meer uitmaakte van het motorrijtuig in de zin van art.1 van de WAM en geen verkeersrisico meer vormde in de zin van art. 3 van de WAM.

De commissie stelt vast dat de schade niet is toegebracht met of door een motorrijtuig en dat de w.a.-motorrijtuigverzekering van verzekeraar B derhalve geen dekking biedt voor de veroorzaakte schade. Op de aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven van verzekeraar A is de aansprakelijkheid van X voor de toegebrachte schade wel gedekt.

Conclusie

De commissie concludeert dat de in het geding zijnde aansprakelijkheid uitsluitend onder de dekking van de AVB-polis van verzekeraar A valt.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de Commissie Samenloop gewend ter verkrijging van een bindend advies. De Commissie geeft als bindend advies dat verzekeraar A dekking zal dienen te verlenen.

Den Haag, 22 juni 1993

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris,

mr. H.J. te Winkel

mw. mr. W.H. Meijer