



Uitspraak nr. 72 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "catamaran op trailer"

Betreft: aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren / pleziervaartuigenverzekering.

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

De heer X wilde een trailer, waarop een catamaran was geplaatst, koppelen aan de trekhaak van een op een parkeerplaats geparkeerde auto. Bij het manoeuvreren met de trailer is de drijver van de catamaran in aanraking gekomen met een aldaar geparkeerd staande auto waardoor deze werd beschadigd.

De catamaran was ten tijde van het ongeval verzekerd op een pleziervaartuigenverzekering van verzekeraar B.

Het aansprakelijkheidsrisico voor particulieren van de heer X was verzekerd bij verzekeraar A.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

**In zijn memorie van eis stelt verzekeraar verzekeraar A:**

"Onze verzekerde heeft schade veroorzaakt doordat een drijver van een op een trailer geplaatste catamaran een auto raakte.

Gezien het feit dat de schade door een drijver van een catamaran ontstond hebben wij een beroep gedaan op artikel a van de polisvoorwaarden, waarin staat dat niet gedekt is de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met of door een vaartuig. Verzekeraar B, die desbetreffende catamaran verzekerd heeft op een pleziervaartuigenpolis, heeft echter geweigerd dekking te verlenen, omdat de schade naar haar mening is veroorzaakt tijdens het manoeuvreren met de trailer waarop de catamaran zich bevond en derhalve de aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren dekking behoort te bieden.

Wij zijn echter van mening dat de polis van verzekeraar B dekking biedt, aangezien in artikel p van hun polisvoorwaarden is bepaald dat verzekeraar B de gevolgen van wettelijke aansprakelijkheid van de verzekerde in zijn hoedanigheid van eigenaar of gebruiker van het vaartuig voor tijdens de geldigheidsduur van de verzekering toegebrachte schade vergoedt. Blijkens artikel q van de voorwaarden is het vervoer van het verzekerde vaartuig per onverschillig welke gelegenheid daaronder begrepen.

Telefonisch overleg tussen onze maatschappij en verzekeraar B heeft niet tot wijziging van haar standpunt geleid. Mitsdien hebben wij de schade tegen cessie uitgekeerd.



Gezien het bovenstaande leggen wij deze aangelegenheid te uwer beoordeling voor met het verzoek uitspraak te willen doen omtrent de vraag welke polis dekking behoort te bieden voor de aangerichte schade."

**In zijn memorie van antwoord stelt verzekeraar verzekeraar B:**

"Over de feitelijke toedracht van het ontstaan van de schade bestaat, voor zover ik dat kan beoordelen, geen verschil van mening.

De verzekerde X heeft op een parkeerplaats in Frankrijk gemanoeuvreerd met een trailer waarop een catamaran was geplaatst, teneinde de trailer te kunnen koppelen aan de trekhaak van een auto. Bij die manoeuvre is de op de trailer geplaatste catamaran in aanraking gekomen met een openstaande deur van de aldaar geparkeerdstaande auto. Vooropgesteld zij dat verzekeraar A mij geen afschrift heeft verstrekt van haar voorwaarden van verzekering, zodat ik niet in de gelegenheid ben geweest mij een volledig oordeel te vellen over de vraag of de schade onder de voorwaarden van de verzekeraar A is gedekt. Vooralsnog ga ik ervan uit dat de aansprakelijkheid van X voor een schade door een handmatig verplaatste trailer en daarop geplaatste lading is gedekt. Indien deze veronderstelling juist is, beroept verzekeraar A zich naar mijn oordeel ten onrechte op artikel a, waaruit blijkt dat schade door of met een vaartuig toegebracht van de dekking is uitgesloten.

Duidelijk is dat de schade als relevante oorzaak heeft het onjuist manoeuvreren met de trailer. Een redelijke uitleg van de voorwaarden brengt met zich dat de schade die is toegebracht door het onjuist manoeuvreren met een trailer, gedekt blijft, ook indien de lading van de trailer toevallig een vaartuig is.

De schade is in ieder geval niet gedekt onder de voorwaarden die van toepassing zijn op de pleziervaartuigenverzekering. Ingevolge artikel p van de van toepassing zijnde voorwaarden is gedekt de aansprakelijkheid van de verzekerde in zijn hoedanigheid van eigenaar of gebruiker van het vaartuig. Van een zodanige hoedanigheid is in de onderhavige zaak geen sprake. Dat X niet als eigenaar van het vaartuig aansprakelijk is, behoeft geen nadere toelichting. Ook is zijn aansprakelijkheid niet gebaseerd op de hoedanigheid van gebruiker van het vaartuig. Hij gebruikt het vaartuig immers niet. Het vaartuig was slechts een toevallige lading van de trailer. De hoedanigheid van gebruiker waarin X aansprakelijkheid is, is die van gebruiker van de trailer. Deze hoedanigheid is ongetwijfeld bij verzekeraar A wel verzekerd."

**Overwegingen van de commissie**

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

De commissie stelt vast, dat de pleziervaartuigenverzekering van verzekeraar B ingevolge artikel p jo. r van de verzekeringsvoorwaarden het aansprakelijkheidsrisico van verzekerde dekt in zijn hoedanigheid van eigenaar of gebruiker van het vaartuig voor schade, toegebracht niet alleen tijdens het varen of het in het water liggen van het vaartuig, maar ook tijdens het vervoer daarvan.

De commissie overweegt, dat het vervoeren van een catamaran door middel van een trailer een gebruikelijke handelwijze is. Het manoeuvreren met de trailer - waarop de catamaran - teneinde deze te kunnen koppelen aan de trekhaak van de auto moet worden aangemerkt als een gedraging, die in een zodanig nauw verband staat met het houden en gebruiken van een dergelijk vaartuig, dat direct met deze gedraging verbonden en daaruit rechtstreeks voortvloeiende risico's voor rekening dienen te komen van de houder c.q. de gebruiker van het vaartuig. Schade, die het gevolg is van verwezenlijking van één of



meer van deze risico's komt derhalve voor diens rekening. Vast staat derhalve, dat de pleziervaartuigverzekering van verzekeraar B dekking biedt.

De commissie constateert vervolgens, dat de AVP-verzekering van verzekeraar A een uitsluiting bevat voor aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met of door een vaartuig. Deze uitsluiting geldt onder meer niet voor aansprakelijkheid voor schade, veroorzaakt met of door zeilboten met een zeiloppervlakte van ten hoogste 16 m<sup>2</sup>: zulks is echter met het oog op het aan het oordeel van de commissie onderworpen geschil niet van belang, nu overeenkomstig artikel a van de verzekeringsvoorwaarden een eventueel op de AVP-verzekering van verzekeraar A bestaande dekking slechts een subsidiair karakter heeft.

### **Conclusie**

De commissie concludeert, dat de in het geding zijnde aansprakelijkheid slechts valt onder de dekking van de pleziervaartuigverzekering van verzekeraar B.

### **Bindend advies**

Partijen hebben zich tot de Commissie Samenloop gewend ter verkrijging van een bindend advies. De Commissie geeft als bindend advies dat verzekeraar B dekking zal dienen te verlenen.

Den Haag, 1 oktober 1993

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris,

mr. H.J. te Winkel

mw. mr. W.H. Meijer