



Uitspraak nr. 78 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "schade door ontkoppelde caravan in Frankrijk".

Betreft: W.A.-motorrijtuigverzekering/ Caravanverzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze Commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

Feitelijke gegevens

De heer X arriveerde op een camping in Frankrijk, waarvan de toegangsweg steil was. De heer X koppelde de caravan van zijn auto los. Vanwege de steile helling kon de handrem de caravan niet houden met als gevolg dat deze de helling afgleed en daarbij een personenauto raakte en beschadigde.

Voor de auto van de heer X was een w.a.-motorrijtuigverzekering van kracht bij verzekeraar A. De caravan was ten tijde van het ongeval verzekerd bij verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt verzekeraar A:

"Onzerzijds loopt een WAM-verzekering voor een personenauto op naam van X. Bij verzekeraar B loopt een caravanverzekering op dezelfde naam.

De toedracht van het gebeurde is als volgt: Onze gezamenlijke verzekerde, de heer X, koppelt op een hellende weg de bij verzekeraar B verzekerde caravan los van de bij ons verzekerde auto. De caravan gaat als gevolg van de steilte door de handrem, glijdt de helling af en brengt schade toe aan een geparkeerd staand Frans voertuig.

Ons inziens is conform het Haags Verkeersongevallenverdrag het lex-loci delicti-beginsel van toepassing wat als consequentie heeft dat het Franse recht de afwikkeling van deze schade dient te beheersen. Volgens het Franse recht maakt een caravan na ontkoppeling geen deel meer uit van het motorvoertuig en is er bij een dergelijke schade geen sprake meer van een verkeersrisico in de zin van de Franse wet op de aansprakelijkheidsverzekering. De Nederlandse WAM zou in een identieke situatie anders oordelen; zolang een caravan na ontkoppeling niet veilig buiten het verkeer tot stilstand is gekomen is er nog sprake van een verkeersrisico in de zin van de WAM.

In Frankrijk is het verplicht een aparte verzekering voor een aanhanger of caravan te sluiten voor schade die geen verband houdt met een manoeuvre van het trekkende voertuig.

De oplossing voor dit vraagstuk is in Frankrijk derhalve eenvoudig; omdat er geen sprake is van een verkeersrisico zal de caravanverzekeraar de ontstane schade moeten regelen. Nu er voor de bij dit schadegeval betrokken caravan een verzekering is gesloten bij verzekeraar B

waarop tevens het AVP-risico gedekt is en er conform Frans recht geen sprake is van een verkeersrisico in de zin van de WAM, zijn wij van mening dat verzekeraar B als caravanverzekeraar de schade met de benadeelde dient te regelen."

In zijn memorie van antwoord stelt verzekeraar B:

"Ons standpunt is, dat verzekeraar A miskent, dat weliswaar de aansprakelijkheid voor de bewuste gebeurtenis naar Frans recht moet worden beoordeeld, maar dat het antwoord op de vraag welke verzekeraar - verzekeraar B danwel verzekeraar A - voor deze aansprakelijkheid primaire dekking dient te bieden, zal moeten worden gegeven op grond van Nederlands verzekeringsrecht, nu beide verzekeraars in Nederland zijn gevestigd.

De door de verzekeraar A voorgestane oplossing zou bovendien tot gevolg hebben, dat onze gezamenlijke verzekerde X bij het niet gesloten hebben van een caravanverzekering (hetgeen hij overigens zeker niet primair zal hebben gedaan met het doel om zijn eventuele aansprakelijkheid voor met of door de caravan veroorzaakte schade te dekken) naar Frans recht niet zou kunnen terugvallen op zijn bij de verzekeraar A lopende motorrijtuigverzekering.

Volgens de Franse opvatting immers zou de polis van verzekeraar A in een dergelijke situatie geen dekking mogen bieden voor de aansprakelijkheid van verzekerde X.

U zult het waarschijnlijk met ons eens zijn, dat zulks een ontoelaatbare situatie zou doen ontstaan.

Resumerend blijven wij derhalve van mening, dat in de zaak verzekeraar A als WAM-verzekeraar van voertuig plus aanhanger(s) primaire dekking dient te verlenen."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement.

De Commissie stelt vast, dat de onderhavige schade zich in Frankrijk heeft voorgedaan en aangemerkt moet worden als een ongeval in de zin van artikel 1 van het Haags Verkeersongevallenverdrag van 1971. Ingevolge de artikelen 3 en 4 van dit verdrag is derhalve Frans recht van toepassing.

Naar Frans recht behoeft de verplichte WAM-verzekering niet de aansprakelijkheid te dekken voor schade toegebracht door een ontkoppelde aanhangwagen/caravan e.d.

Verzekeraar A heeft blijkens artikel p van zijn polisvoorwaarden verzekerd de aansprakelijkheid voor schade door het op de polis omschreven motorrijtuig en/of de daaraan gekoppelde aanhangwagen. Deze verzekering wordt echter ingevolge artikel q tevens geacht te voldoen aan de door of krachtens de WAM gestelde eisen en voorts zijn blijkens artikel p de bepalingen van de verplichte buitenlandse WAM-verzekeringen van toepassing.

Nu de toepasselijke Franse WAM geen verplichte dekking tegen aansprakelijkheid voor schade door een ontkoppelde aanhangwagen/caravan kent en de verzekering van verzekeraar A slechts dekking biedt voor een gekoppelde aanhangwagen/caravan, is verzekeraar A niet gehouden de schade te vergoeden, tenzij er een dekking verplicht is voor een ontkoppelde caravan krachtens de WAM of soortgelijke buitenlandse wettelijke regeling.

Verzekeraar B heeft blijkens artikel a de aansprakelijkheid verzekerd voor schade toegebracht met of door een caravan, mits deze niet is gekoppeld aan een motorrijtuig en de schade is ontstaan nadat de caravan is losgemaakt of losgeraakt en buiten het verkeer tot stilstand is gekomen.



De Commissie verstaat deze bepaling aldus, dat verzekeraar B dekking beoogt te bieden aansluitend op de WAM-dekking, zodat voorkomen wordt, dat een verzekerde, die zowel de aansprakelijkheid voor het motorrijtuig heeft verzekerd alsook die van de caravan, bij een aansprakelijkheidsschade op geen van beide een beroep kan doen.

Aangezien naar Frans recht geen verplichte WAM-dekking voor een ontkoppelde aanhangwagen/caravan bestaat en verzekeraar B dekking beoogt te bieden in aansluiting op de WAM-dekking van het motorrijtuig is het redelijk en billijk dat verzekeraar B de onderhavige schade vergoedt.

Conclusie

De Commissie concludeert dat de caravanverzekering van verzekeraar B dekking dient te bieden voor deze in Frankrijk veroorzaakte schade.

Bindend advies

De Commissie geeft als bindend advies dat verzekeraar B primair dekking zal verlenen.

Den Haag, 29 juli 1994

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris,

mr. H.J. te Winkel

mevr. mr. W.H. Quaadvlieg-Meijer.