

Uitspraak no. 8 van de Verbondscommissie Samenloop inzake 'gestolen auto'

Betreft : Cascoverzekering - brand/inbraakverzekering

Partijen : Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

In de garage van Automobielbedrijf X B.V. werd ingebroken en o.a. een aan dat automobielbedrijf in eigendom behorende auto ontvreemd, welke enige tijd later totaal uitgebrand werd teruggevonden. Op het tijdstip van de inbraak was voor Automobielbedrijf X B.V. een tweetal verzekeringen van kracht:

- a. een casco-verzekering, gesloten bij Verzekeraar A, tegen schade ontstaan door o.a. diefstal, terzake van motorrijtuigen welke door de verzekeringnemer d.m.v. de daartoe beschikbaar te stellen formulieren ter verzekering zijn opgegeven.
- b. een brand/inbraakverzekering, gesloten bij Verzekeraar B, voor nieuwe en gebruikte auto's, uitsluitend van kracht indien deze zich in de garage van verzekerde bevinden.

De schade werd zowel bij Verzekeraar A als bij Verzekeraar B gemeld. Verzekeraar A vergoedde op basis van onderverzekering zijn aandeel in de schade en vorderde dit bedrag terug van Verzekeraar B. Deze betaalde het restant van de schade, maar betwistte de vordering van Verzekeraar A.

Het geschil

Partijen konden niet tot overeenstemming komen welke verzekering dekking moest bieden en wendden zich ter beslechting van het geschil tot de Verbondscommissie Samenloop.

In zijn Memorie van Eis stelt Verzekeraar A het volgende:

Een artikel van de polisvoorwaarden van Verzekeraar B luidt als volgt: "Indien een verzekerd voorwerp tevens bij een speciale polis is verzekerd, zal schade slechts worden vergoed voorzover zij niet op de speciale polis verhaalbaar is". Op 17 december 1979 deelde Verzekeraar B hem schriftelijk mede dat het bepaalde in dat artikel de regel van artikel 277 W.v.K. doorbreekt. Als motivatie verwees deze maatschappij naar mr. H.J. Scheltema, Algemeen deel Verzekeringsrecht, 2e druk, pag. 157, en de daar geciteerde literatuur en jurisprudentie. In het bewuste artikel schrijft mr. Scheltema dat door opneming van de "mits niet elders gedekt clause" de verzekering een subsidiair karakter krijgt. Op grond hiervan was Verzekeraar B van mening dat hij slechts gehouden was tot vergoeding van de schade, voorzover deze niet onder de dekking van de bij Verzekeraar A gesloten verzekering viel.

Verzekeraar A is echter de mening toegedaan dat de polis van Verzekeraar B geen subsidiair karakter draagt en dat derhalve deze schade afgewikkeld dient worden met inachtnaam van het gestelde in artikel 277 W.v.K..

Deze mening is gebaseerd op het feit dat:

- a. genoemd artikel van de polisvoorwaarden van Verzekeraar B essentiële verschillen vertoont met de door deze maatschappij aangehaalde "mits niet elders gedekt clause";
 - b. de polis bij Verzekeraar A niet speciaal is;
 - c. juist de polis van Verzekeraar B specifiek het risico van inbraak dekt in de garage van verzekerde;
 - d. het gestelde in genoemd artikel alleen betrekking heeft op een speciale polis, hetgeen iets anders is dan een polis die elders is afgesloten.
- Verzekeraar A is daarom van mening dat door het gestelde in genoemd artikel van de polisvoorwaarden van Verzekeraar B, het in artikel 277 W.v.K. neergelegde anciënniteitsbeginsel niet opzij wordt gezet en dat derhalve de schade volledig door Verzekeraar B dient te worden vergoed.

In zijn Memorie van Antwoord stelt Verzekeraar B het volgende:

Gelet op de omschrijving van de dekking kon Automobielbedrijf X B.V. de schade aan de gestolen auto bij beide verzekeraars claimen. In een dergelijke situatie geldt, gezien het in artikel 277 W.v.K. bepaalde en het gestelde onder B in de considerans van het reglement van uw commissie, in principe het chronologisch beginsel.

In casu moet de bij Verzekeraar A gesloten verzekering als de oudste worden aangemerkt. Deze toch is gesloten met ingang van 6 juli 1974, terwijl de ingangsdatum van de bij Verzekeraar B gesloten verzekering 5 februari 1975 is. Weliswaar is de oorspronkelijke verzekering gesloten met ingang van 20 april 1971, maar verzekeringnemer was toen de heer X. Eerst per 5 februari 1975 werd die verzekering omgezet in een verzekering ten name van de besloten vennootschap Automobielbedrijf X B.V. Een zodanige omzetting geldt verzekeringstechnisch als het aangaan van een nieuwe verzekering. Bij een dergelijke omzetting geldt de "oude" verzekering als beëindigd ook als de contractuele duur nog niet is verstreken. Op basis van het chronologisch beginsel dient de schade dus primair voor rekening van Verzekeraar A te komen.

Echter zelfs indien de bij Verzekeraar A gesloten verzekering niet als de oudste verzekering zou moeten worden aangemerkt - quod non - dan nog zou de schade primair voor zijn rekening komen.

De term "speciale polis" wordt gebezigt, zowel voor een verzekering die een speciaal risico dekt als voor een verzekering die een bepaald voorwerp tot object heeft.

Ten tijde van het onderhavige evenement was in de garage van Automobielbedrijf X B.V. een aantal auto's - waaronder de gestolen auto - aanwezig. Al die auto's vielen onder de dekking van de polis van Verzekeraar B. Echter was uitsluitend de gestolen auto ter verzekering aangemeld bij Verzekeraar A, zoals blijkt uit alinea 5 van zijn brief d.d. 18 juli 1980. In een zodanige constellatie dient de bij Verzekeraar A gesloten verzekering te worden aangemerkt als een speciale polis in de zin van genoemd artikel van de polis van Verzekeraar B en om die reden dient de litigieuze schade dus primair door Verzekeraar A te worden gedragen.

Overwegingen van de commissie

Het onderhavige geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2, sub 2 van haar reglement, als hoedanig de commissie het in behandeling neemt.

Verzekeraar B beroept zich allereerst op het feit dat de bij hem lopende verzekering eerst op 5 februari 1975 is ingegaan en derhalve van latere datum is dan de bij Verzekeraar A lopende verzekering.

- 3 -

De commissie acht in dit kader van betekenis dat de wijziging van de rechtsstructuur van de verzekeringnemer door Verzekeraar B is verwerkt door middel van een aanhangsel op een eerdere reeds sinds 20 april 1971 lopende polis, terwijl voorts de contractsduur van deze eerdere polis ongewijzigd is aangehouden.

Onder deze omstandigheden is bedoeld beroep van Verzekeraar B niet op zijn plaats en dient de ingangsdatum van de oorspronkelijke polis als ingangsdatum van de verzekering te worden beschouwd, hetgeen ertoe leidt dat dan de verzekering bij Verzekeraar B de oudste is.

Voorts beroept Verzekeraar B zich op genoemd artikel van zijn polisvoorwaarden. Dit artikel heeft tot inhoud dat de "speciale verzekering" voortgaat. De door Verzekeraar B gestelde interpretatie van dit begrip "speciale verzekering" blijkt echter niet uit de door hem gehanteerde voorwaarden. Ook het feit dat op de polis van Verzekeraar A op het moment van de schade slechts één motorrijtuig ter verzekering is aangemeld, maakt die polis niet tot een speciale polis in de door Verzekeraar B gewenste zin. Onder deze omstandigheden kunnen uit dit artikel niet de door verzekeraar B bepleite consequenties worden getrokken.

De commissie brengt in herinnering dat in de considerans van haar reglement wordt gesteld dat indien samenloop zich voordoet en niet wordt ondervangen door bestaande verkeersregels of overeenkomsten tussen verzekeraars, het Dagelijks Bestuur een regeling aanbeveelt ingevolge welke vaststelling van de draagplicht en onderlinge verrekening door verzekeraars van de verzekeringsuitkering en de kosten geschiedt op basis van het chronologisch beginsel.

Conclusie

De commissie concludeert dat in dit geval sprake is van samenloop van dekking als bedoeld in artikel 2, sub 3, van het reglement van de Verbondscommissie Samenloop weshalve de commissie krachtens artikel 3, sub 5, van haar reglement bevoegd is tot het doen van een uitspraak met kracht van een bindend advies. De commissie concludeert dat het onderhavige geschil, aangezien het niet door bestaande verkeersregels of overeenkomsten tussen verzekeraars wordt ondervangen, op basis van het chronologisch beginsel geregeld dient te worden.

Bindend advies

De bij Verzekeraar B lopende brand/inbraakverzekering is ouder dan de bij Verzekeraar A lopende cascoverzekering. De commissie geeft als bindend advies dat Verzekeraar B dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage, 29 januari 1981

Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter:

De secretaris:

(wg. B.H. van Beem)

(wg. S.N.W. Karreman)