



Uitspraak nr. 86 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "Bakkerszootje"

Betreft: AVP-verzekering/ AVB-verzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

verzekeraar B

Verzekeraar A en verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Tijdens het laden/lossen van goederen uit een vrachtwagen liet een bakker zijn 5 - jarige zootje spelen op de laadklep van de vrachtwagen. Door toedoen van het zootje viel een rolcontainer van de laadklep, tengevolge waarvan een geparkeerde auto werd beschadigd. De bakker werd voor deze schade aansprakelijk gesteld.

De bakker heeft een AVP-verzekering gesloten bij verzekeraar A en een AVB-verzekering bij verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt verzekeraar A:

"Cliënt is bakker van beroep. Ten behoeve van zijn bedrijf was verzekerde aan het laden/lossen van enkele goederen uit de vrachtwagen. Het zootje van verzekerde speelde ondertussen op de laadklep van de vrachtwagen. Hierbij duwde hij een rolcontainer van de laadklep welke boven op een geparkeerde auto terecht kwam.

verzekeraar A heeft de schade afgewezen op grond van een in de polisvoorwaarden genoemde bepaling. Van de verzekering is namelijk uitgesloten de aansprakelijkheid van verzekerde verband houdende met het uitoefenen van een (neven)bedrijf of (neven)beroep. Verzekeraar A is van mening dat een beroep op deze bepaling verdedigbaar is en wel om de volgende reden: Volgens artikel 6:169 van het Burgerlijk Wetboek zijn kinderen tot en met 13 jaar niet aansprakelijk voor door hen veroorzaakte schade; er rust risico-aansprakelijkheid op de ouders. Ook in de onderhavige kwestie is verzekerde als ouder aansprakelijk voor de door zijn zoon veroorzaakte schade. Nu verzekerde op het moment dat de schade is ontstaan bezig was met zijn bedrijfsuitoefening is het volgens verzekeraar A evident dat de schade door de AVB-verzekeraar dient te worden vergoed.

Cliënt heeft zijn aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven afgesloten bij verzekeraar B. Verzekeraar B wijst de schade eveneens af. Eén en ander op grond van het feit dat de schade werd veroorzaakt door het zootje en dat cliënt als ouder hiervoor aansprakelijk is. Daarbij maakt het volgens verzekeraar B niet uit dat de schade werd veroorzaakt tijdens het uitoefenen van het beroep van cliënt. In overleg met verzekeraar B hebben wij besloten om de zaak aan de Verbondscommissie Samenloop voor te leggen. Wij zijn in afwachting van een voor beide



In zijn memorie van antwoord stelt verzekeraar B:

"Ten aanzien van de feiten:

Door toedoen van het 5-jarige zoontje van verzekerde is een rolcontainer van de laadklep van een vrachtauto gevallen. Een geparkeerde auto werd door de rolcontainer beschadigd, voor welke schade verzekerde aansprakelijk is gesteld. Ten tijde van de schade was verzekerde aan het laden en lossen ten behoeve van zijn bedrijf.

Ten aanzien van het geschil:

Artikel 6:169 BW legt de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt door kinderen bij hun ouders of voogden. Het betreft een kwalitatieve aansprakelijkheid. De omstandigheid dat de ouder op het moment van het toebrengen van de schade toevallig aan het werk was doet onzes inziens niet ter zake: het zoontje brengt de schade toe als kind en dus dient de ouder deze schade te vergoeden. Daarnaast is ouderschap nimmer een beroepsmatige bezigheid.

Conclusie:

De bij onze maatschappij lopende aansprakelijkheidsverzekering biedt dekking voor bedrijfsmatige risico's. Daar verzekerde echter als vader aansprakelijk wordt gesteld voor een door zijn kind veroorzaakte schade menen wij dat van een particulier risico sprake is en dat verzekeraar A om deze reden dekking dient te bieden."

### Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

Tussen partijen staat vast dat de bakker aansprakelijk is voor de door zijn zoontje veroorzaakte schade.

Partijen verschillen van mening over het antwoord op de vraag in welke hoedanigheid betrokkene kan worden aangesproken, in zijn particuliere, kwalitatieve hoedanigheid van ouder of in zijn bedrijfsmatige hoedanigheid.

De commissie stelt vast dat de bakker, als vader, op grond van artikel 6:169 BW, aansprakelijk is voor deze door zijn zoontje veroorzaakte schade. De AVP-polis biedt dekking voor de aansprakelijkheid in deze particuliere hoedanigheid van ouder.

De commissie stelt vervolgens vast dat de schade is veroorzaakt tijdens de werkzaamheden die verricht werden in de bedrijfsmatige hoedanigheid van de bakker. De commissie overweegt dat sprake is van het onvoldoende in acht nemen van zorg bij het laden en lossen van een vrachtwagen, wanneer daarbij wordt toegestaan dat een vijfjarig kind op de laadklep speelt.

De commissie is op grond van bovenstaande overweging van oordeel dat de bakker eveneens in zijn bedrijfsmatige hoedanigheid aansprakelijk kan worden gesteld voor de door het vijfjarige kind veroorzaakte schade. De commissie stelt vast dat ook de AVB-verzekering hiervoor dekking biedt.

De commissie neemt hierbij in overweging dat ook in het geval dat sprake zou zijn geweest van schade veroorzaakt in vergelijkbare omstandigheden door een willekeurig vijfjarig kind (waarvan de bakker niet de ouder was), eveneens zowel de bakker, in zijn bedrijfsmatige hoedanigheid, als de ouder van dat kind aansprakelijk zou zijn.

### Conclusie

De commissie concludeert dat er sprake is van samenloop van dekking van aansprakelijkheidsverzekeringen. Dit geschil dient derhalve geregeld te worden conform artikel 1 van de "Overeenkomst inzake samenloop van aansprakelijkheidsverzekeringen" zodat ieder



zijn deel draagt naar evenredigheid van het bedrag waarvoor ieder afzonderlijk had kunnen worden aangesproken.

**Bindend advies**

De commissie geeft als bindend advies dat iedere partij zijn gedeelte van de schade voor zijn rekening neemt, waarbij de commissie voor de berekening van dat gedeelte verwijst naar de in artikel 1 van de "Overeenkomst inzake samenloop van aansprakelijkheidsverzekeringen" gegeven verdeelsleutel, die geënt is op de verdelingsregeling in artikel 7.17.2.24a NBW.

Den Haag, 5 maart 1996

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris,

mr. D.F. Richters

mw.mr. W.H. Quaadvlieg-Meijer

Leden:

mr. S.A.M. Brugman

mr. P.P. Roerink

mr. M.J. Tolman