



Uitspraak nr. 88 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "uitstappende vrachtwagenchauffeur"

Betreft: AVB-verzekering/WA-motorrijtuigverzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Een chauffeur van de firma X had de door hem bestuurde vrachtauto klemgereden. Om te kunnen beoordelen hoe hij verder moest manoeuvreren heeft hij de bestuurderscabine verlaten. Het uitstappen vond plaats via de motorkap van een geparkeerd staande personenauto, tengevolge waarvan deze auto werd beschadigd.

Het wa-motorrijtuigrisico van de vrachtauto is verzekerd bij verzekeraar B en het AVB-risico van X is verzekerd bij verzekeraar A.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt verzekeraar A onder meer:

"Tussen verzekeraar A in zijn hoedanigheid als AVB-verzekeraar van de besloten vennootschap X en verzekeraar B, zijnde de WAM-verzekeraar met betrekking tot de bij de schade betrokken vrachtauto, is een geschil gerezen ten aanzien waarvan partijen in onderling overleg hebben besloten de Verbondscommissie Samenloop om een uitspraak te vragen.

Over de toedracht van de schade bestaat tussen partijen geen verschil van mening. De chauffeur heeft het bij verzekeraar B verzekerde motorrijtuig (vrachtwagen) "klem" gereden. Om te kunnen beoordelen of hij zijn weg kan vervolgen is hij via de motorkap van een naast de vrachtwagen staand motorrijtuig (auto) uitgestapt en hierna weer via de motorkap ingestapt. Vervolgens is de chauffeur langzaam doorgereden.

Verzekeraar A heeft tegen cessie de gelaedeerde schadeloos gesteld onder de AVB-polis. Desverzocht weigert verzekeraar B de door verzekeraar A jegens hem ingestelde vordering in dit verband te voldoen, nu er in de visie van verzekeraar B geen sprake zou zijn van een gebeurtenis die valt onder de WAM-dekking.

Verzekeraar A merkt op dat uit de wettekst en wetsgeschiedenis blijkt dat de wetgever heeft gestreefd naar een ruime afbakening van gevallen waarin de WAM van toepassing is. Ook uit de jurisprudentie van de Hoge Raad blijkt zulks.

Verzekeraar A is van mening dat het gedrag van de vrachtwagenchauffeur in zodanig nauw verband staat met het door middel van een motorrijtuig deelnemen aan het wegverkeer, dat een uit dit gedrag voortvloeiende schade is gedekt onder de WAM-verzekering.

Aangezien in artikel a van de polisvoorwaarden van de Bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering de WAM-dekking expliciet is uitgesloten, is verzekeraar A de mening toegedaan dat verzekeraar B gehouden is de betreffende schade te voldoen."

In zijn memorie van antwoord stelt verzekeraar B onder meer:

"Uit artikel p van de toepasselijke polisvoorwaarden blijkt dat verzekeraar B verzekert de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de verzekerden voor met of door het verzekerde motorrijtuig toegebrachte schade. Daarvan is in dit geval feitelijk geen sprake.

Conform de WAM-strik in artikel q wordt dekking verleend voor de burgerrechtelijke aansprakelijkheid waartoe het motorrijtuig in het verkeer aanleiding kan geven. Verzekeraar B en verzekeraar A verschillen van mening over het antwoord op de vraag of er in dit geval sprake is van een WAM-risico.

Niet is komen vast te staan dat het voor de bestuurder onmogelijk was de auto te verlaten zonder daarbij schade aan derden toe te brengen. Naar de mening van verzekeraar B is de reden van het uitstappen door de bestuurder overigens niet van invloed op de omvang van het WAM-risico. De aansprakelijkheid voor schade die door de bestuurder fysiek voor of tijdens het instappen, respectievelijk tijdens of na het uitstappen aan derden wordt veroorzaakt, wordt geacht geen verband meer te houden met het door middel van een motorrijtuig deelnemen aan het wegverkeer.

Wij geven een aantal voorbeelden.

- De bestuurder stapt uit en loopt tegen een fietser. Dit is geen WAM-risico. Of de bestuurder moest uitstappen om een verkeerssituatie beter te kunnen beoordelen, om een mankement aan zijn auto te verhelpen of om een boodschap te doen maakt geen verschil.
- De bestuurder wil naar de auto om in te stappen en loopt vlak daarvoor tegen een voetganger. Ook hier geen WAM-risico, ongeacht of de auto veilig buiten het verkeer tot stilstand is gebracht of niet.

De oorzaak van deze schade is volgens verzekeraar B het uitsluitende gevolg van een inschattingsfout van de bestuurder, die ten onrechte meende met zijn volle gewicht op een auto te kunnen leunen. Deze inschattingsfout is geen verkeersfout met het motorrijtuig en houdt ook geen verband met deelname aan het verkeer met het motorrijtuig. Verzekeraar A dient daarom dekking te verlenen."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeskil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

De commissie stelt vast dat tussen partijen overeenstemming bestaat over de toedracht van het ongeval en over de aansprakelijkheid van de chauffeur van de firma X voor de veroorzaakte schade.

De commissie stelt vast dat de schade door de werknemer van de firma X is veroorzaakt in zijn hoedanigheid van bestuurder, aangezien de chauffeur, alvorens met zijn klemgereden vrachtauto



verder te rijden, besloot om via de motorkap van een aldaar geparkeerde auto uit te stappen om aldus te kunnen vaststellen of er voldoende manoeuvreerruimte bestond.

Bij het op deze wijze uitstappen, uitsluitend ten behoeve van het uitvoeren van een manoeuvre met de vrachtauto, heeft de werknemer derhalve in zijn hoedanigheid van bestuurder van de vrachtauto schade aan de geparkeerde auto toegebracht.

Aangezien artikel 3 van de WAM bepaalt dat de WAM-verzekering moet dekken de burgerrechtelijke aansprakelijkheid waartoe het motorrijtuig in het verkeer aanleiding kan geven, van onder andere de bestuurder van het verzekerde motorrijtuig, behoort de WAM-verzekering voor de toegebrachte schade dekking te verlenen.

De commissie constateert dat de WAM-polis van verzekeraar B voldoet aan de in de WAM gestelde eisen, zodat de aansprakelijkheid van de bestuurder van de bij verzekeraar B verzekerde vrachtauto gedekt is op deze WAM-verzekering van verzekeraar B.

In de polisvoorwaarden van de AVB-verzekering is in artikel a een uitsluiting opgenomen voor de aansprakelijkheid voor schade met of door motorrijtuigen. De commissie is op grond van de formulering van dit polisartikel van oordeel dat deze uitsluiting beperkt moet worden uitgelegd, aangezien dit artikel voor de omschrijving van het begrip motorrijtuig uitsluitend verwijst naar de definitie van een motorrijtuig in de zin van de WAM en niet naar het "verkeersrisico".

In de onderhavige kwestie werd de schade niet toegebracht met of door een motorrijtuig in de zin van artikel a van de AVB-polis, maar door de handelwijze van de uitstappende chauffeur.

Op grond hiervan stelt de commissie vast dat de AVB-polis van verzekeraar A - waarop ondergeschikten zijn verzekerd - dekking biedt, voor de op deze wijze door de ondergeschikte van de verzekeringnemer toegebrachte schade.

Conclusie

De commissie concludeert dat de veroorzaakte schade zowel onder de dekking van de WAM-verzekering als onder de AVB-verzekering valt, zodat er sprake is van samenloop van dekking van aansprakelijkheidsverzekeringen. Dit geschil dient derhalve geregeld te worden conform artikel 1 van de "Overeenkomst inzake samenloop van aansprakelijkheidsverzekeringen" zodat ieder zijn deel draagt naar evenredigheid van het bedrag waarvoor ieder afzonderlijk had kunnen worden aangesproken.

Bindend advies

De commissie geeft als bindend advies dat iedere partij zijn gedeelte van de schade voor zijn rekening neemt, waarbij de commissie voor de berekening van dat gedeelte verwijst naar de in artikel 1 van de "Overeenkomst inzake samenloop van aansprakelijkheidsverzekeringen" gegeven verdeelsleutel, die geënt is op de verdelingsregeling in artikel 7.17.2.2a NBW.

Aldus is beslist op 10 mei 1996 door mr. D.F. Richters, mr. S.A.M. Brugman, mr. M.M.C.J.M. de Nerée tot Babberich, mr. P.P. Roerink, mr. M.J. Tolman, leden van de Verbondscommissie Samenloop, in tegenwoordigheid van mw. mr. W.H. Quaedvlieg-Meijer, secretaris.

De voorzitter,

De secretaris,

mr. D.F. Richters

mw. mr. W.H. Quaedvlieg-Meijer