



Uitspraak nr. 89 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "schade aan pand door vorkheftruck"

Betreft: uitgebreide gebouwenverzekering/ werkmaterieelverzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

#### Feitelijke gegevens

Op 31 maart 1995 werd met een vorkheftruck tegen een pand aangereden, waardoor het pand werd beschadigd. Zowel het pand als de vorkheftruck behoren in eigendom toe aan X . Voor de vorkheftruck is een werkmaterieelverzekering gesloten bij verzekeraar B en voor het pand is een uitgebreide gebouwenverzekering van kracht bij verzekeraar A. Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

#### Het geschil

In zijn memorie van eis stelt verzekeraar A:

"Op 31 maart 1995 heeft bij bovengenoemde verzekerde een aanrijdingsschade plaatsgevonden, veroorzaakt door een vorkheftruck. De schade werd door een expert opgenomen en gerapporteerd. Wij verrekenden de schade ad f 9.678,-- onder aftrek van het eigen risico ad f 2.500,-- ofwel netto f 7.178,--.

Gezien het feit dat voor de betreffende vorkheftruck een specifieke werkmaterieel-polis werd gesloten bij verzekeraar B schreven wij deze maatschappij aan voor verrekening van zowel de schade als de kosten, alsmede voor het eigen risico. Verzekeraar B verrekende uitsluitend het eigen risico met verzekerde en wees onze vordering af.

Wij zijn van mening dat gezien de uitsluiting van onze polis onder artikel a de schade volledig ten laste komt van de werkmaterieel-polis bij verzekeraar B. In dit kader wijzen wij tevens op het feit dat indien er sprake is van gelijklopende clausules inzake specifieke polissen, naar onze mening, in ieder geval het chronologisch beginsel dient te worden gevolgd. De polis bij verzekeraar B blijkt de oudste polis te zijn."

In zijn memorie van antwoord stelt verzekeraar B:

"Op 31 maart 1995 heeft er een aanrijding plaatsgevonden met een vorkheftruck, welke in eigendom toebehoort aan X. De vorkheftruck reed tegen het pand aan, welke tevens in eigendom toebehoort aan X.

De vorkheftruck is verzekerd op een werkmaterieelpolis. Artikel p van deze polis bepaalt dat schade aan goederen, waarvan de verzekeringnemer bezitter of houder is, tevens wordt vergoed, indien deze wordt toegebracht met of door een verzekerd werkmaterieelobject. De polis biedt geen dekking indien daarvoor een beroep op een andere verzekering kan worden gedaan. Derhalve biedt de werkmaterieelpolis een secundaire dekking voor schade aan eigen goederen.

Door X is het pand verzekerd op een opstalverzekering. Deze polis biedt een primaire dekking voor materiële schade veroorzaakt door aanrijding. Op grond van deze polis is de schade aan het pand vergoed, echter onder aftrek van het eigen risico ad f 2.500,--. Voor de schade aan het pand kan dus een beroep worden gedaan op een andere verzekering. Het eigen risico ad f 2.500,-- van de opstalpolis komt wel voor vergoeding in aanmerking op de werkmaterieelpolis. Derhalve hebben wij onze verzekerde f 2.000,-- uitgekeerd, aangezien er een eigen risico ad f 500,-- van toepassing is op de werkmaterieelpolis.

### **Overwegingen van de commissie**

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

De commissie stelt vast dat de werkmaterieelverzekering van verzekeraar B op grond van artikel p van de polisvoorwaarden een secundaire dekking biedt voor schade aan eigen goederen van de verzekeringnemer indien deze is toegebracht met of door de heftruck, ongeacht of een verzekerde voor die schade aansprakelijk is, zodat in zoverre niet gesproken kan worden van een dekking onder een aansprakelijkheidsverzekering.

Deze dekking geldt niet indien daarvoor een beroep op een andere verzekering kan worden gedaan.

In de polisvoorwaarden van verzekeraar A is onder artikel a een uitsluiting opgenomen, welke luidt: "(Van de verzekering is uitgesloten) schade, welke ten tijde van het voorvallen van een gebeurtenis op een specifieke verzekering gedekt blijkt te zijn, voor zover die andere verzekering voldoende dekking geeft, ongeacht op welk tijdstip deze verzekering gesloten is." Uitdrukkelijk is vermeld dat de werkmaterieelverzekering in dit verband is te verstaan als specifieke verzekering.

De commissie is van oordeel dat beide verzekeringen een gelijkwaardige uitsluiting bevatten, zodat sprake is van samenloop van dekking.

### **Conclusie**

De commissie concludeert dat er sprake is van samenloop van dekking, zodat dit geschil geregeld dient te worden op basis van het chronologisch beginsel. De commissie stelt vast dat de werkmaterieelverzekering van verzekeraar B van oudere datum is dan de uitgebreide gebouwenverzekering van verzekeraar A.

### **Bindend advies**

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat verzekeraar B dekking zal dienen te verlenen.

Aldus is beslist op 10 mei 1996 door mr. D.F. Richters, mr. S.A.M. Brugman, mr. P.P. Roerink, mr. M.J. Tolman, leden van de Verbondscommissie Samenloop, in tegenwoordigheid van mw. mr. W.H. Quaadvlieg-Meijer, secretaris.

De voorzitter,

De secretaris,

mr. D.F. Richters

mr. W.H. Quaadvlieg-Meijer