



16 GCS-BBR 001

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot de Bedrijfsregeling Brandregres (BBR 2014)

Betreft: Woonhuisverzekering / AVB-verzekering

Partijen: Partij A, woonhuisverzekeraar van partij X

en

Partij B, aansprakelijkheidsverzekeraar van partij Z

Partij A heeft zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Partij X heeft een aannemingsovereenkomst gesloten met partij Y (hierna: de aannemer) om zijn huis te verbouwen. De aannemer, heeft voor de uitvoering van bepaalde werkzaamheden onderaannemer partij Z (hierna: de onderaannemer) ingeschakeld. Tussen partij X en de onderaannemer is geen contractuele band tot stand gekomen. Nadat de verbouwing gereed was, bleek dat er sprake was van lekkage. De lekkage is volgens partij A veroorzaakt doordat de onderaannemer had verzuimd de knelkoppeling van een waterleiding af te klemmen.

Het geschil

Partij A heeft de schade van haar verzekerde partij X afgewikkeld en heeft een regresvordering ingediend bij de verzekeraar van de aannemer, partij B. Partij A is van oordeel dat het verzuim van de onderaannemer om een knelkoppeling van een waterleiding af te klemmen het voor regres vereiste 'onzorgvuldig handelen of nalaten' als bedoeld in artikel 2 van de BBR 2014 oplevert. Volgens partij A vereist de BBR 2014 geen onzorgvuldig handelen of nalaten van de regresdebiteur zelf. Als er sprake is van onzorgvuldig handelen of nalaten bij de hulppersoon (de onderaannemer) terwijl de contractuele wederpartij (de aannemer) van de verzekerde van de brandverzekeraar aansprakelijk is op grond van artikel 6:74 jo 6:76 BW, dan verzet artikel 2 BBR 2014 zich niet tegen het zoeken van verhaal op de aannemer door de gesubrogeerde brandverzekeraar.

Partij B meent dat de BBR 2014 enkel uit gaat van een regresmogelijkheid in geval van onzorgvuldig handelen en aansprakelijkheid op grond van artikel 6:162 BW. Regres op basis van contractuele aansprakelijkheid (artikel 6:74 BW) is niet door de BBR 2014 beoogd. Voorts is partij B van oordeel dat voor regres uit hoofde van artikel 2 BBR 2014 op een (hoofd)aannemer voor onzorgvuldig handelen van diens onderaannemer vereist is dat de (hoofd)aannemer ook zelf een verwijt treft. Tenslotte meent partij B dat regres de Tijdelijke regeling verhaalsrechten (artikel 6:197 BW) zou omzeilen.

Voor het thans voorliggende geschil gaat partij B er veronderstellenderwijs vanuit dat de door (de expert van) partij A gestelde schadeoorzaak komt vast te staan. Partij B gaat er verder veronderstellenderwijs vanuit dat het verzuim van de onderaannemer om een knelkoppeling



van een waterleiding af te klemmen als onzorgvuldig handelen van de onderaannemer is aan te merken.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft kennisgenomen van de aan haar voorgelegde stukken.

De commissie gaat in dit geval uit van de vooronderstelling dat de aannemer aansprakelijk is op grond van een toerekenbare tekortkoming (wanprestatie) ex artikel 6:74 jo 6:76 BW. Dit temeer, nu partijen in de overgelegde stukken niets hebben vermeld over eventuele van toepassing zijnde exoneraties. Ook gaat de commissie uit van de hypothese dat er in dit geval sprake is van onzorgvuldig handelen door de onderaannemer. Of sprake is van onzorgvuldig handelen, wordt beoordeeld aan de hand van het juridische criterium schuld uit artikel 6:162 BW zoals omschreven in de toelichting op artikel 2 BBr 2014. Het door partij A gestelde niet afklemmen van een knelkoppeling van een waterleiding met lekkage als gevolg kan hieronder vallen.

De BBr 2014, de toelichtingen op de eerdere versies van de BBr en de contourennota afstand regres van 10 november 1982 geven geen expliciet antwoord op de vraag of verhaal op grond van contractuele aansprakelijkheid mogelijk is. De commissie stelt vast dat de BBr 2014 zich niet verzet tegen verhaal op grond van contractuele aansprakelijkheid, mits er sprake is van onzorgvuldig handelen of nalaten (zoals bedoeld in artikel 2 van de BBr 2014). Sterker nog, de toelichting op artikel 2 BBr 2014 lijkt hiervoor te pleiten:

“De BBr 2014 gaat uit van het principe dat regres gepleegd moet kunnen worden op eenieder die verantwoordelijk is voor onzorgvuldig handelende personen. Bepalend is dus of onzorgvuldig handelen of nalaten een relevante factor is geweest bij het ontstaan van de brand. De aard van de aansprakelijkheid zelf (risico- of schuldaansprakelijkheid) is niet bepalend.”

De tussen haken geplaatste concretisering verzet zich er niet tegen om hier ook contractuele aansprakelijkheid onder te begrijpen. Contractuele aansprakelijkheid kan gebaseerd zijn op schuld, maar ook op risico (art. 6:75 BW).

Ook de Tijdelijke regeling verhaalsrechten van artikel 6:197 BW verzet zich niet tegen de hierboven genoemde uitleg van de BBr 2014. Artikel 6:197 lid 2 BW verzet zich ‘slechts’ tegen subrogatie van rechten uit onder andere artikel 6:171 BW.

Als een aannemer voor de werkzaamheden een onderaannemer inschakelt, dan is hij op basis van artikel 6:76 BW voor de gedragingen van de onderaannemer op gelijke wijze aansprakelijk als voor eigen gedragingen. De BBr 2014 gaat uit van het principe dat regres gepleegd moet kunnen worden op eenieder die verantwoordelijk is voor onzorgvuldig handelende personen. Bepalend is of onzorgvuldig handelen of nalaten een relevante factor is geweest bij het ontstaan van de schade. Indien er sprake is van onzorgvuldig handelen van de onderaannemer bij de uitvoering van de werkzaamheden, dan kan ook regres worden genomen op de aannemer (uitgaande van zijn contractuele aansprakelijkheid). Een eigen onzorgvuldig handelen van de aannemer is niet noodzakelijk. De contractuele verhouding tussen aannemer en onderaannemer bepaalt verder of de aannemer op zijn beurt kan verhalen op de onderaannemer.



Conclusie

De commissie geeft als bindend advies dat partij A regres kan nemen op de verzekerde van partij B.

Aldus is beslist op 9 november 2016 door mr. L.G. Stiekema, mr. P.O.G. van den Berg, mr. M Leliveld en mr. G. Klink, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

voorzitter

secretaris

mr. L.G. Stiekema

mr. M. Beugel