



18 GCS-BBR 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot de Bedrijfsregeling Brandregres (BBr 2014)

Betreft: AVP / Brand

Partijen:

Partij A, aansprakelijkheidsverzekeraar van partij X;

en

Partij B, brandverzekeraar van partij Y.

Feitelijke gegevens

Bij werkzaamheden door partij X aan het erf van zijn vakantiewoning is schade ontstaan aan de thermopane beglazing van de nabijgelegen vakantiewoning van partij Y. Tijdens het slopen van een betonnen bestrating zou een steentje zijn weggesprongen en tegen een ruit zijn geslagen. Partij Y heeft partij X voor de schade aansprakelijk gesteld en partij A heeft de schade op de AVP in behandeling genomen en afgewikkeld.

Het geschil

Partij A heeft zich gewend tot partij B met het verzoek uit hoofde van de BBr 2014 de schade aan haar te vergoeden. Partij A beroept zich hierbij op de toelichting van de BBr 2014 onder het kopje “omzeilen brandverzekeraar”.

“Als een benadeelde rechtstreeks de aansprakelijke partij of diens Aansprakelijkheidsverzekeraar aanspreekt voor een schade die op grond van de BBr 2014 voor rekening van een brandverzekeraar zou zijn gebleven als die schade direct bij de brandverzekeraar zou zijn gemeld, zal de aansprakelijkheidsverzekeraar de benadeelde de schade vergoeden. De brandverzekeraar vergoedt vervolgens het betaalde aan de aansprakelijkheidsverzekeraar.”

Partij B stelt zich allereerst op het standpunt dat de Geschillencommissie niet bevoegd is. De BBr 2014 kent de commissie slechts een bevoegdheid toe in het kader van artikel 5 (verhaalsrecht in geval van meerdere regresnemers). Van een dergelijke situatie is hier geen sprake meent partij B. Daarnaast stelt partij B dat de BBr 2014 geen grondslag biedt voor een vorderingsrecht van partij A. De passage waar partij A zich op beroept, is in de toelichting opgenomen en deze roept geen zelfstandige verplichtingen in het leven. Voorts kan alleen sprake zijn van ‘omzeilen brandverzekeraar’ als partij B actief betrokken zou zijn geweest bij de keuze van verzekerde om de aansprakelijke derde/diens verzekeraar aan te spreken en niet zijn eigen brandverzekeraar. Verder leidt de uitleg van partij A tot situaties die strijdig zijn met (de ratio van) artikel 7:962 lid 3 BW, de ratio van de BBr 2014, de Gedragscode Verzekeraars en de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen. Tenslotte stelt partij B dat de door partij A vergoede schade mogelijk niet (geheel) onder de dekking valt van de polis bij partij B.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft kennis genomen van de aan haar overgelegde stukken.

Allereerst merkt de commissie op dat leden van het Verbond een onderling geschil over een bedrijfsregeling kunnen voorleggen aan de Geschillencommissie Schadeverzekeraars. In deze is er sprake van een geschil over de uitleg van de BBr 2014. Dat het kopje



'geschillenbeslechting' niet in de regeling zelf staat maar in de toelichting op de regeling doet hieraan niet af. De bevoegdheid van de commissie is dan ook breder dan enkel geschillen als genoemd in artikel 5 van de regeling. Dit valt ook af te leiden uit het reglement van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars. Wellicht ten overvloede merkt de commissie op dat artikel 5 bedoeld is voor een bijzondere situatie zoals genoemd in dat artikel.

Op basis van het reglement van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars heeft deze commissie de bevoegdheid een bindend advies te geven over een tussen leden van het Verbond gerezen geschil over de toepassing of interpretatie van een bedrijfsregeling. Een dergelijk geschil is in dit geval door partijen aan de Geschillencommissie voorgelegd.

De Geschillencommissie meent dat de BBr in zijn totaliteit moet worden beoordeeld en daar horen ook de inleiding en de algemene toelichting bij. De toelichting is een wezenlijk onderdeel van de afspraken die de leden binnen de vereniging gemaakt hebben. Hier kunnen voor de leden dan ook rechten en verplichtingen uit voortvloeien.

In de BBr zelf noch in de toelichting staat dat het bij het 'omzeilen brandverzekeraar' moet gaan om een directe verwijzing door de (brand)verzekeraar. De aansprakelijkheidsverzekeraar heeft een uitkering gedaan voor een schade die als deze bij de brandverzekeraar was gemeld, niet verhaald kon worden. Deze bepaling in de toelichting regelt dat deze situatie onderling gecorrigeerd wordt.

Van strijdigheid met artikel 7:962 lid 3 BW is geen sprake. De vergoeding op basis van de onderhavige bepaling uit de toelichting van de BBr is gebaseerd op een onderlinge afspraak tussen verzekeraars. Er is geen sprake van een subrogatiekwestie.

Ook is er geen sprake van strijdigheid met de ratio van de BBr. Uitgangspunt van deze regeling is dat er in principe geen verhaal plaatsvindt op de in zijn particuliere hoedanigheid handelende schadeveroorzaker. Voor de betreffende verzekeraars mag het derhalve niet uitmaken bij wie de schade lijdende partij zijn vordering neerlegt. Het bepaalde in 'omzeilen brandverzekeraar' geeft de onderlinge vergoedingsplicht weer. Hier mag de benadeelde niet de dupe van worden. En dat gebeurt in deze ook niet. De benadeelde wordt schadeloos gesteld door de aansprakelijkheidsverzekeraar. Op het traject tussen verzekeraars onderling dat zich daarna afspeelt, heeft de schade lijdende partij geen zicht. Dat de brandverzekeraar in bepaalde situaties nadere informatie bij zijn verzekerde opvraagt, doet geen afbreuk aan de ratio van de BBr.

Verder ziet de commissie geen strijdigheid met de genoemde gedragscodes. Over polisdekking bij partij B doet de commissie geen uitspraak. De commissie heeft hiervoor onvoldoende informatie ontvangen. Het is in eerste instantie aan partijen zelf om dit onderling op te lossen.

Conclusie

In dit geschil is de BBr van toepassing op de vordering van partij A. Partij A kan aanspraak maken op een vergoeding door partij B voor zover deze valt binnen de dekking van de polis bij B.

Aldus is beslist op 2 maart 2018 door mr. L.G. Stiekema, mr. P.O.G. van den Berg en mr. J.G.R. de Jongh, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

Voorzitter
mr. L.G. Stiekema

Secretaris
mr. M. Beugel