



15 GCS-BBR 001

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot de Bedrijfsregeling Brandregres (BBR 2000)

Betreft: AVB-verzekering / Brandverzekering

Partijen: Partij A (aansprakelijkheidsverzekeraar)

en

Partij B (brandverzekeraar)

Partij A heeft zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Tijdens werkzaamheden door een smederij aan een woning breekt er brand uit in de rietgekapte nok van de woning. De bij partij A verzekerde smederij wordt hiervoor aansprakelijk gehouden. De totale schade aan de woning bedraagt ongeveer € 1.6 mln. De eigenaren van de woning zijn voor ongeveer € 1.3 mln verzekerd bij partij B welk bedrag ook door partij B aan haar verzekerden is vergoed. De eigenaren van de woning vorderen bij partij A ongeveer € 328.000,- - als onverzekerde schade. Partij B vordert bij partij A de door haar aan haar verzekerden uitgekeerde schadevergoeding. Met verwijzing naar de BBR 2000 beperkt zij haar vordering tot € 500.000,--. De verzekerde som bij partij A voor schade veroorzaakt door brand bedraagt € 500.000,--. Het totaal van vorderingen die worden ingesteld tegen (de verzekerde van) partij A bedraagt dan ook ongeveer € 828.000,--.

Het geschil

Partijen verschillen van mening over de limiet waarvoor regres mag worden gezocht in het geval waarin ook door een benadeelde verhaal wordt gezocht voor diens onverzekerde belangen. Partij A stelt dat de vordering van partij B verminderd moet worden met het beloop van de vordering uit onverzekerde belangen van de verzekerden van partij B. Het totaal van de vorderingen zou niet meer dan € 500.000,-- kunnen bedragen. Partij B is van mening dat zij regres mag nemen op de aansprakelijkheidsverzekeraar van de aansprakelijke partij tot aan het verhaalsplafond van € 500.000,-- zolang zij de onverzekerde belangen van haar verzekerden maar niet schaadt en dus voor laat gaan.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft kennis genomen van de aan haar overgelegde stukken.

Het is de commissie bekend dat in het maatschappelijk verkeer keuzes worden gemaakt over het verzekeren van bezittingen en aansprakelijkheid. Vermogende partijen kunnen er, makkelijker dan niet vermogende partijen, voor kiezen risico's zelf te dragen in plaats van te verzekeren. In deze kwestie staat centraal in hoeverre een brandverzekeraar haar regresrecht kan uitoefenen op grond van de BBR 2000.

De commissie is van mening dat, ook los van hetgeen in de BBR 2000 is bepaald, aangesloten moet worden bij wat is bepaald in artikel 7:962 lid 2 BW. In dit artikel, dat van dwingend recht is, staat dat de verzekeraar zijn vorderingsrecht niet ten nadele van het recht op schadevergoeding



van zijn verzekerden kan uitoefenen. Met andere woorden, de nog openstaande vordering van de verzekerden gaan voor die van de verzekeraar.

In dit geschil staat de vraag centraal of, als de totale hoogte van alle vorderingen tezamen het verhaalsplafond van € 500.000,- overschrijdt, de brandverzekeraar dit verhaalsplafond mag vorderen, ook indien er nog openstaande vorderingen van haar verzekerden zijn.

Als de verzekerde van partij A aansprakelijk is, en indien en voor over de verzekerden van partij B in hun belangen worden geschaad bij het verhalen van hun onverzekerde schade doordat de verzekerde van partij A onvoldoende verhaal biedt, kan partij B haar verhaalsrecht niet of niet geheel uitoefenen. De commissie is van oordeel dat de onverzekerde belangen van verzekerden voor de vordering van de regresnemende brandverzekeraar gaan. Dit betekent dat deze onverzekerde belangen eerst in mindering moeten worden gebracht op de verzekerde som. Wat dan nog resteert van de verzekerde som, is - tot aan het verhaalsplafond als opgenomen in de BBR 2000 van € 500.000,- - voor de brandverzekeraar.

Niet gezegd kan echter dat partij B bij voorbaat gehouden is haar regresvordering te verminderen met de vordering van haar verzekerden. Het staat partij B vrij een vordering van € 500.000,- in te dienen zolang zij de vordering van haar verzekerden maar voor laat gaan. Partij B hoeft niet op voorhand haar vordering te verminderen zoals partij A stelt. Op partij B rust wel de verplichting na te gaan of haar verzekerden ook een niet verzekerd belang hebben waarvoor zij verhaal willen nemen.

Conclusie

De commissie geeft als bindend advies dat de regresvordering van partij B € 500.000,- mag bedragen ook al is er sprake van onverzekerde belangen van haar verzekerden. Bij het verhalen van die vordering, gaan echter de onverzekerde belangen van haar verzekerden voor op de belangen van partij B.

Aldus is beslist op woensdag 11 juni 2015 door mr. L.G. Stiekema, mw.mr. M. Leliveld en mw.mr. G. Klink, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw.mr. M. Beugel, secretaris.

voorzitter

secretaris

mr. L.G. Stiekema

mw.mr. M. Beugel