



## 20 GCS-BBR 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot de Bedrijfsregeling Brandregres (BBr 2000)

Betreft: Brand-dan wel Elektronikaverzekering/AVB

### Partijen:

Partij A, waar partij X een Bedrijven Compact Polis MKB heeft afgesloten.

en

Partij B, Bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeraar van partij Y

### Feitelijke gegevens

Partij Y bracht in 2005 in een computerruimte bij partij X een automatische brandblusinstallatie aan. In november 2006 is de installatie geactiveerd en is poedervormig blusmiddel vrijgekomen. Door het blusmiddel is schade ontstaan aan de in de ruimte aanwezige computerapparatuur.

### Het geschil

Partij A vergoedde de schade van partij X uit hoofde van de afgesloten Bedrijven Compact Polis MKB (hierna: 'BCP-polis') op grond van de rubriek 'Bedrijfsmiddelen'. Op het door partij A. overgelegde (kopie) polisblad is onder genoemde rubriek 'Bedrijfsmiddelen'; de verzekering van 'elektronische apparatuur' vermeld. Alle voor deze verzekering geldende dekkingen, clausules en eigen risico's zijn hierin opgesomd. Partij A meent dat zij de schade volledig kan verhalen op partij B. Zij heeft de schade uitgekeerd onder de door haar verzekerde afgesloten elektronikaverzekering, in de hoedanigheid van elektronikaverzekeraar. Er is dus volgens partij A geen sprake van een brandverzekering in de zin van de BBr 2000. Daarom kwalificeert partij A ook niet als brandverzekeraar. Haar regresrecht wordt dus niet beheerst door de BBr 2000.

Partij B stelt dat de door partij X afgesloten polis kwalificeert als een brandverzekering als omschreven in artikel 7 van de BBr 2000. De polis heeft consequent en uitsluitend betrekking op onverplaatsbare gebouwen en hun inhoud en de door de polis gedekte risico's zijn de in artikel 7 BBr genoemde risico's als brand, storm, inbraak, diefstal, waterschade en overige gevaren. Er is dan ook geen sprake van een op zichzelf staande elektronikaverzekering en ook niet van een afzonderlijke elektronikaverzekeraar. Partij B is dan ook niet gehouden de vordering van partij A te voldoen verder dan de BBr 2000 vereist.

### Overwegingen van de commissie

De commissie heeft kennisgenomen van de aan haar overgelegde stukken en acht zich bevoegd om een uitspraak te doen. De vraag die de commissie dient te beantwoorden is of er sprake is van een brandverzekering in de zin van de BBr 2000 en of partij A handelde in de hoedanigheid van een brandverzekeraar.

De toelichting op artikel 7 van de BBr 2000 luidt:

*De definitie benadrukt dat de verzekeraar moet handelen in de kwaliteit van brandverzekeraar en dat de verzekering daadwerkelijk een brandverzekering moet betreffen, volgens criteria (als opgenomen in art. 7.2 van de regeling<sup>i</sup> ii; toevoeging commissie) die ten tijde van het tot stand*



*komen van het BBR 1984 golden voor het lidmaatschap van de Vereniging van Brandassuradeuren in Nederland. Deze bedrijfsregeling ziet dus niet op verzekeraars die handelen in een hoedanigheid welke traditioneel tot een andere branche gerekend wordt, zoals motorrijtuigen-, transport of technische verzekeraars. De regeling ziet evenmin op verzekeringen waar het brandrisico onderdeel van de dekking kan zijn, maar die traditioneel niet tot de brandverzekering gerekend worden, zoals hagel-, CAR-, elektronica- en transportverzekeringen.*

Bepalend voor de vraag of de BBr 2000 van toepassing is, is of partij A als brandverzekeraar heeft gehandeld en of de bij partij A afgesloten verzekering te kwalificeren is als een brandverzekering. Omdat leden van het Verbond van Verzekeraars die een brandverzekering aanbieden als brandverzekeraar worden aangemerkt, ligt de nadruk op de beoordeling of de verzekering wel of niet als brandverzekering kan worden aangemerkt.

De commissie merkt op dat het enkel vermelden van een dekking voor brand onvoldoende is om de verzekering als brandverzekering aan te merken. Doorslaggevend is de beoordeling van het totale verzekeringsproduct op "brandeigen" dan wel "brandvreemde" bepalingen. Het betreft niet alleen een beoordeling van iedere bepaling op zich, maar vooral ook een beoordeling van alle bepalingen in hun onderlinge samenhang. De commissie verwijst in dit verband naar haar uitspraken 15 GCS-BBR 04 en 18 GCS-BBR 01.

Partij A heeft er voor gekozen om elektronica onderdeel te laten zijn van de verzekering voor bedrijfsmiddelen. In de BCP-polis staat elektronische apparatuur als apart onderwerp onder de rubriek bedrijfsmiddelen genoemd. Bij de verzekering voor bedrijfsmiddelen is sprake van dekking voor brandeigen risico's zoals brand, storm, inbraak, waterschade en overige gevaren. Er is slechts in beperkte mate sprake van brandvreemde dekkingen. Dit ontnemt aan de verzekering net het karakter van een brandverzekering.

In het verleden was er sprake van een losse elektronikaverzekering, afgesloten bij partij A. Partij A heeft er voor gekozen de dekking hiervan onder te brengen in een pakket voor bedrijven met verschillende rubrieken (rubriekenpolis). De dekking voor bedrijfsmiddelen zoals deze is ingericht, is onderdeel van en ingebed in deze rubriekenpolis. De commissie beoordeelt de polis die nu voor haar ligt, en stelt vast dat daarin sprake is van een verzekering voor bedrijfsmiddelen waarop elektronische apparatuur is meeverzekerd. Hier gelden de dekkingen voor die normaliter op een klassieke brandpolis verzekerd zijn. Dat ook andere ('brandvreemde') verzekeringen in deze rubriekenpolis kunnen worden opgenomen maakt het oordeel van de Commissie niet anders.

Op grond van de tekst van de BBr 2000, de toelichting hierop, de door partijen overgelegde stukken, de aard van de verzekering en de wijze waarop partij A de verzekering heeft ingericht, oordeelt de commissie dat er sprake is van een brandverzekering.

### **Conclusie**

De commissie geeft als bindend advies dat de onderhavige verzekering waarop partij A de schade aan de computerapparatuur heeft vergoed een brandverzekering is en dat partij A dan ook als brandverzekeraar in de zin van de BBr 2000 moet worden aangemerkt.



Aldus is beslist op 18 maart 2020 door mr. L.G. Stiekema, mr. J.G.R. de Jongh en mr. P.P.H. Lems, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema  
voorzitter

mr. M. Beugel  
secretaris

---

<sup>i</sup> 7.2 Brandverzekering

Onder brandverzekering zijn de navolgende soorten verzekering te verstaan:

- a. brandverzekering;
- b. inbraakverzekering;
- c. diefstalverzekering;
- d. stormschadeverzekering;
- e. overstromingsverzekering;
- f. waterleidingschadeverzekering;
- g. verzekering tegen schade veroorzaakt door luchtverkeer;
- h. koelhuisschadeverzekering;
- i. brandverzekering, uitgebreid met dekking tegen andere gevaren dan brand;
- j. verzekering van bedrijfsschade en andere indirecte schade, die het gevolg zijn van één van de hiervoor onder a. tot en met i. bedoelde gevaren;
- k. alle andere soorten verzekering, die krachtens besluit van het sectorbestuur Schadeverzekering van het Verbond van Verzekeraars als behorend tot of verwant aan het brandverzekeringsbedrijf beschouwd dienen te worden.

<sup>ii</sup> De commissie heeft vastgesteld dat er geen besluit ex artikel 7.2 onder k BBr 2000 bestaat.