

23 GCS – OVS 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 3a of 6 van de OVS.

Partijen

Partij A, verzekeraar van een auto, WA en casco verzekerd

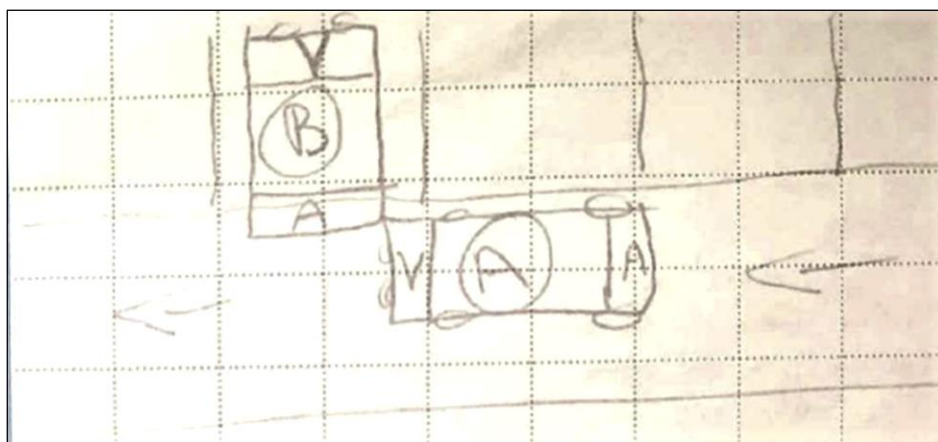
en

Partij B, verzekeraar van een auto, WA en casco verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

De verzekerde van partij B reed in zijn auto op de Slotlaan te Zeist en parkeerde vooruit in op een aan de rechterzijde van de rijbaan gelegen parkeervak. De verzekerde van partij A reed in haar auto eveneens op de Slotlaan. Terwijl de verzekerde van partij B nog aan het inparkeren was en zich bijna volledig in het parkeervak bevond, botste de auto van partij A op de rechter achterzijde van de auto van verzekerde van partij B.



Deze tekening is afkomstig van het door beide bestuurders ondertekende schadeformulier.

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partijen verschillen in het kader van OVS 3a van mening over de vraag:

1. of de schade in het aanrakingsvlak zit; en
2. of sprake is van achter elkaar rijdende voertuigen.

Partij A is van mening dat OVS 6 van toepassing is:

1. Gelet op de stand (haaks) van de auto van verzekerde van partij B kan deze niet in het aanrakingsvlak zijn geraakt. Het schadeformulier geeft ook schade rechtsachter aan en het expertiserapport geeft stootrichting 5 uur aan.
2. De auto van partij B staat bijna volledig in het parkeervak en volledig haaks ten opzichte van de weg, zodat volgens partij A ook niet meer gesproken kan worden van achter elkaar rijden.

Partij B is van mening dat OVS 3a van toepassing is:

1. De rapportage van de expert geeft aan dat er schade aan de auto van verzekerde van partij B is ontstaan met als stootrichting 5 uur. Het aangrijppunt is “midden achter” volgens de expert. Hieruit zou de conclusie kunnen worden getrokken dat het voertuig zich nog in schuine stand moet hebben bevonden. Volgens de foto's bevindt de schade zich onder het rechter achterlicht, bekeken vanaf de achterzijde van de auto. Mocht er toch uitgegaan worden van de tekening op het schadeformulier, dan verwijst partij B naar de toelichting op OVS 3. Volgens deze toelichting zal bij een afslaande motorfiets of een bromfiets het aanrakingsvlak dusdanig klein zijn dat meestal sprake is van één rechte lijn evenwijdig aan de denkbeeldige weg. Bevindt het achterste motorrijtuig zich nog met enig deel op de rechte lijn, dan is dit artikel van toepassing. In deze casus is het aanrakingsvlak van de auto (volgens de tekening op het schadeformulier) ook één rechte lijn en zou dit gelijkgetrokken moeten worden met een aanrijding met een motorfiets of een bromfiets.
2. In de uitleg van OVS 3a wordt letterlijk aangegeven dat het artikel ook geldt bij afslaan. De auto van verzekerde van partij B bevond zich nog op de rijbaan. Het inrijden van een parkeervak wordt niet gezien als een bijzondere verrichting, waardoor OVS 3a op dit punt van toepassing is. Beide voertuigen moeten achter elkaar gereden hebben, aangezien de rijstrook bestemd is voor het rijden in dezelfde richting en de rijbaan voor het tegemoetkomend verkeer afgescheiden is door een verhoogde stoepwand en een groenstrook.

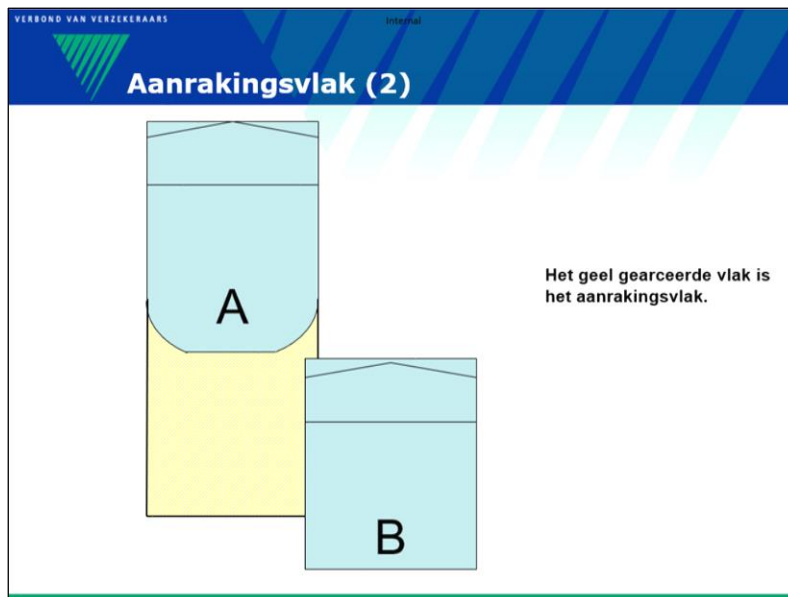
Overwegingen van de commissie

1. *Zit de schade in het aanrakingsvlak?*

De commissie is van oordeel dat de botsing heeft plaatsgevonden in het aanrakingsvlak.

Het begrip ‘aanrakingsvlak’ is in de OVS als volgt gedefinieerd: “Het vlak dat ontstaat door twee lijnen evenwijdig aan de (denkbeeldige) weg te trekken vanaf de uiterste punten van de achterkant van het direct voor rijdende motorrijtuig, dat betrokken is bij de botsing. Bij het bepalen van het aanrakingsvlak blijft de lading buiten beschouwing.”

Uit het expertiserapport blijkt dat de stootrichting 5 uur is, wat er op wijst dat het voertuig nog in een licht schuine stand stond. De foto's uit het rapport laten zien dat de auto van verzekerde van partij B geraakt is op het afgeronde hoekpunt rechtsachter. Dit afgeronde hoekpunt behoort nog tot het aanrakingsvlak. Onder “uiterste punten van de achterkant” zoals genoemd in de OVS-definitie van ‘aanrakingsvlak’, moet worden verstaan de punten waar de afronding van de hoekpunten begint. Ter illustratie voegt de commissie een afbeelding bij uit een OVS-presentatie van het Verbond van Verzekeraars uit 2005.



2. *Is sprake is van achter elkaar rijdende voertuigen?*

De commissie is van oordeel dat ook aan deze eis is voldaan.

In artikel 3a van de OVS staat dat sprake moet zijn van voertuigen die “op dezelfde weg achter elkaar rijden”. Beide voertuigen hebben in dezelfde richting op de Slotlaan gereden en bevonden zich op het moment van de botsing beide nog geheel of gedeeltelijk op de Slotlaan.

Artikel 3a bepaalt dat het artikel ook van toepassing is bij afslaan, waaruit blijkt dat het artikel ziet op een ruimer toepassingsbereik dan alleen een botsing op een recht doorgaande weg. Bepalend is dat er sprake is van een botsing in enig deel van het aanrakingsvlak.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat OVS 3a van toepassing is op deze aanrijding, in het voordeel van partij B.

Aldus beslist op 18 januari 2023 door mr. C. Blanken, mr. W.J. van Driel, mr. A.W. Hendriks, mr. L.G. Stiekema en mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. A. Hogenesch
secretaris