

22 GCS-SAM 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeschil.

Partijen:

Partij A, brandverzekeraar van verzekerde partij X;

en

Partij B, Construction All Risk (CAR)-verzekeraar van verzekerde partij X;

Hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In 2020 – 2021 is het monumentale hoofdgebouw te Bergen op Zoom van verzekerde zowel aan de binnen- als de buitenzijde gerenoveerd door een bouwbedrijf. Aan de technische installaties in de kelder hebben geen werkzaamheden plaatsgevonden. Verzekerde heeft voor het werk een CAR-verzekering afgesloten. Op maandag 1 februari 2021 is door de uitvoerder van het bouwbedrijf in de kelder waterschade ontdekt. De kelder was tot een hoogte van 1.70 meter volgelopen, waardoor de technische installaties beschadigd zijn geraakt. Uit het opgemaakte expertiserapport blijkt dat door een onderaannemer een flexibele waterslang met een kunststof kraankoppeling op een aanwezige bouwaansluiting voor watervoorziening (bouwkraan) was -bevestigd. De flexibele waterslang zou vervolgens zijn losgeschoten. De bouwkraan stond op dat moment nog open. Het expertiserapport vermeldt dat de onderaannemer na de werkzaamheden vergeten is de kraan -dicht te draaien. De gemonteerde koppeling in combinatie met de flexibele waterslang bleek niet bestand tegen de opgebouwde waterdruk, waardoor gedurende een niet nader bepaalde periode tussen vrijdag 17:00 uur en maandag 7:00 uur het water (langdurig) kon uitstromen.

Geschil

Partij A is van mening dat deze schade, die inmiddels door partij A volledig is afgewikkeld, gedekt is op de CAR-verzekering. Volgens Partij A is de schade ontstaan doordat de flexibele waterslang is losgeschoten, terwijl de bouwkraan nog open stond. Bovendien zou de onderaannemer de flexibele waterslang niet goed in de kraankoppeling hebben bevestigd. Partij A verwijst naar de voorwaarden van de CAR-verzekering voor de dekking. Hierin is onder andere bepaald dat schade is verzekerd als deze rechtstreeks is veroorzaakt door de uitvoering van het werk. Partij A stelt dat het niet juist bevestigen van de flexibele waterslang door de onderaannemer plaatsvond in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden. Partij A beschouwt dit als de daadwerkelijke oorzaak van de schade, die daarmee rechtstreeks is veroorzaakt door de uitvoering van het werk. Partij A wijst vervolgens op de voorwaarden van de brandverzekering waarin een harde 'na-u' samenloop clause is opgenomen. Hierdoor is volgens partij A, partij B gehouden dekking te verlenen voor de waterschade.

Partij B is primair van mening dat behoudens één verzekeraar, de overige verzoekers, waaronder de leidende verzekeraar op de polis, niet ontvankelijk zijn in hun verzoek omdat zij volgens de ledenlijst geen lid zijn van het Verbond van Verzekeraars. Partij B stelt dat één verzekeraar slechts ontvankelijk is voor haar aandeel in de bedoelde polis. Aansluitend betwist Partij B dat ondeugdelijke montage van de slang de oorzaak is geweest. Daarnaast is partij B van mening dat de schade niet rechtstreeks is veroorzaakt door de uitvoering van het werk, nu het werk op het moment van de schade al was afgerond.



Uitsluitend de directe- of rechtstreekse oorzaak van de schade is verzekerd. De schade is volgens partij B veroorzaakt door het uitstromende water en concludeert tot afwijzing van het verzoek. Tenslotte is partij B van mening dat als er wel sprake is van dekking op de CAR-verzekering, er sprake is van samenloop ex artikel 7:961 BW omdat beide partijen over een harde-na-u-clausule beschikken.

Overwegingen van de commissie

Op grond van het reglement is de commissie aangewezen tot het geven van beslissingen in geschillen tussen leden van het Verbond van Verzekeraars. Nu het geschil is voorgelegd door een lid van het Verbond van Verzekeraars en het geschil ziet op het ingenomen standpunt van een ander lid van het Verbond van Verzekeraars acht de commissie zich binnen de context van het reglement bevoegd om een uitspraak te doen.

Het doel van het reglement is het geven van oplossingen in geschillen. Meer in het bijzonder gaat het in deze kwestie over samenloop, althans verschillende verzekeringsovereenkomsten en het verwijzen naar de te bieden dekking van de andere verzekeraar. In de onderhavige kwestie is er een grote hoeveelheid water in de kelder van het gebouw gestroomd door een flexibele waterslang die is losgeschoten van een kunststof kraankoppeling gemonteerd aan een bouwkraan. De bouwkraan waar de kraankoppeling uiteindelijk op gemonteerd was, is door een medewerker van de onderaannemer niet dichtgedraaid. De flexibele waterslang is tijdens het weekend losgeschoten van de kraankoppeling. De commissie stelt vast dat niet vast staat dat de kraankoppeling door de onderaannemer onjuist was bevestigd aan ofwel de bouwkraan ofwel de flexibele waterslang of dat er andere gebreken waren aan de gebruikte onderdelen van de constructie. De flexibele waterslang, de kraankoppeling als ook de bouwkraan waren ten tijde van het onderzoek door de expert inmiddels afgevoerd en verwijderd.

Op de CAR-verzekeringsovereenkomst zijn de polisvoorwaarden, genaamd 'Bijzondere voorwaarden Construction All Risks-verzekering' en de algemene verzekeringsvoorwaarden Construction All Risks-verzekering van toepassing. De voorwaarde waar partijen het over oneens zijn is rubriek III van bovengenoemde Bijzondere voorwaarden Construction All Risks-verzekering.

Rubriek III

“Omvang van de verzekering

Tijdens de bouwtermijn en de onderhoudstermijn

verzekeren wij schade die de opdrachtgever lijdt door beschadiging van bestaande eigendommen van de opdrachtgever. Daarbij gelden de voorwaarden:

- *dat de beschadiging rechtstreeks wordt veroorzaakt door de uitvoering van het werk; en*
- *dat de beschadiging is veroorzaakt onder verantwoordelijkheid van verzekerde.*

De commissie meent dat geen sprake is van een rechtstreeks causaal verband, hetgeen de voorwaarden voorschrijven. De schade aan de eigendommen, althans technische installaties, van de opdrachtgever is veroorzaakt door de grote hoeveelheid uitstromend water en er kan niet worden vastgesteld dat sprake is van schade direct door de uitvoering van het werk. Hierdoor bestaat geen dekking onder de CAR-polis en kan er geen sprake zijn van samenloop. Hierdoor komt de commissie niet meer toe aan de behandeling van het beroep op de 'na-u' clausules.

De commissie is van oordeel dat op basis van de gepresenteerde feiten en omstandigheden de schade in een te ver verwijderd causaal verband staat van de uitvoering van werkzaamheden waardoor de CAR-polis toepassing mist. De brandverzekeraar dient de schade te dragen.

**Bindend advies**

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat er sprake is van dekking op de brandverzekering van partij A en dat vanwege een te ver verwijderd causaal verband geen sprake is van dekking op de CAR-verzekering van X.

Aldus beslist op 19 januari 2023 door mr. H.C. van der Plas (voorzitter), mr. V.H. Dijs, mr. J.G. Hoekstra, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris

mr. H.C. Van der Plas
voorzitter

mr. A. Hogenesch
secretaris