



Eerste Kamer der Staten-Generaal
Commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken
en Huis van de Koning
T.a.v. de griffier, de heer drs. F.J. Bergman

Per email fred.bergman@eerstekamer.nl

Onze referentie
2017-00028095/MHEEN

Den Haag
27 juni 2017

Betreft
Kwaliteitsborging voor het bouwen EK

Geachte dames en heren,

Op 4 juli a.s. zal de plenaire behandeling van het wetsvoorstel Kwaliteitsborging voor het bouwen (34 453) door uw Kamer plaatsvinden. Het Verbond van Verzekeraars steunt dit voorstel en de achterliggende motieven om tot wijziging te komen van het huidige stelsel van kwaliteitsborging in de bouw. Bij de consultatie van het wetsvoorstel hebben wij reeds ons standpunt hierover nader verduidelijkt en ook in het definitieve wetsvoorstel met de amendementen vinden wij zeer belangrijke elementen terug die zowel de kwaliteit van bouwwerken als de positie van de bouwconsument ten goede zullen komen.

In recente publicaties in de pers worden naar aanleiding van twee gebeurtenissen in binnen- en buitenland (instorting parkeergarage Eindhoven en de verschrikkelijke brand in een appartementengebouw in Londen) twijfels uitgesproken over en gewaarschuwd voor de gevolgen van de voorgestelde wijziging in het stelsel waarbij de kwaliteitsborging in private handen komt. Wij hebben begrip voor de emoties die zulke gebeurtenissen in de actualiteit veroorzaken en ook voor de bezorgdheid en gestelde vragen over de invoering van deze nieuwe wet. De feiten zullen daarom goed moet worden onderzocht en de constructieve regels en controles zullen zo nodig moeten worden aangepast.

Wij willen echter benadrukken dat juist met dit wetsvoorstel, waarin een gestructureerde en onafhankelijke controle in het gehele bouwproces is opgenomen, kan worden bereikt dat de bouwkwiteit in Nederland beter zichtbaar wordt gemaakt voor alle belanghebbenden van het bouwwerk. De positie van bouwconsument, maar ook de professionele opdrachtgever wordt, als er zich achteraf toch nog problemen voordoen met de bouwkwiteit, sterk verbeterd door de aansprakelijkheid neer te leggen bij de opdrachtnemer van het bouwwerk. Alleen in het geval dat de opdrachtnemer kan aantonen dat niet hij, maar een ander (bijv. de architect of constructeur die namens de opdrachtgever optrad) verantwoording draagt voor het gebrek, dan kan de opdrachtnemer zich vrijpleiten van zijn aansprakelijkheid.



De conclusies van de Commissie Dekker, in opdracht van de minister en na uitgebreid onderzoek in Nederland, waren nu juist dat het huidige stelsel van controles op en handhaving van de bouwkwaliteit niet meer goed functioneert. De controle van Bouw- en Woningzicht richt zich nu in de praktijk vooral op het ontwerp bij de ingediende vergunningsaanvraag en niet op de uitvoering en de vele wijzigingen en keuzemogelijkheden daarna tijdens de bouw. Het is in de huidige bouwpraktijk voor Bouw- en Woningtoezicht ondoenlijk de snelheid en dynamiek in het bouwproces bij te houden om het uiteindelijke resultaat bij oplevering goed te kunnen controleren. Ook de diversiteit van bouwwerken en constructiemethoden maakt dat vaak specialistisch toezicht en controles nodig zijn die niet altijd beschikbaar zijn bij het bevoegd gezag. Dat leidde tot de conclusie: "Privaat wat kan en publiek wat moet". De markt toont na het bouwproces aan dat de kwaliteit overeenstemt met de bouwregelgeving en de eisen in het bestek. De overheid stelt de regels en ziet toe op deugdelijke onafhankelijke controle en naleving daarvan.

Het nu ingediende wetsvoorstel omvat alle elementen die de Commissie Dekker heeft aangedragen en zal zich in de praktijk moeten bewijzen. De overheid zal scherp controle moeten houden op de toegelaten instrumenten en kwaliteitsborgers die de onafhankelijke toetsing zullen gaan uitvoeren. Het opleverdossier zal met de verklaring van de onafhankelijke kwaliteitsborger het bewijs vormen dat aan de regelgeving en het bestek is voldaan, maar bovenal zal dit dossier in vergelijking met de huidige situatie de werkelijke bouwkwaliteit zichtbaarder maken.

Die zichtbaarheid van de bouwkwaliteit maakt de weg vrij om bij prijsvergelijking onderscheid te maken naar de geleverde kwaliteit van aannemers en hun inspanningen om deugdelijke producten te leveren en te doen wat werd afgesproken. Hierdoor kunnen niet alleen opdrachtgevers beter kiezen voor kwaliteit, maar ook wordt het zogenaamde restrisiko dat het onverhoopt toch nog een keer fout gaat verzekeraar. Verzekeraars kunnen in hun prijsbepaling en acceptatiebeleid beter rekening houden met goede en slechte kwaliteit van aannemers en hun bouwwerken, zodat betere kwaliteit meer wordt beloond dan in de huidige praktijk vaak het geval is. Wij weten uit schade-ervaring in de Verborgene Gebreken Verzekering met verplichte onafhankelijke Technische Inspectie Service dat dit tot zeer positieve resultaten kan leiden voor alle partijen.

Wij hopen dat u deze overwegingen mee wilt nemen in uw beoordeling van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,



H.L. De Boer