



Internetconsultatie.nl

Onze referentie
2020-876322534-6836/LSCHE

Den Haag
30 januari 2020

Betreft
Consultatiereactie Wijzigingswet fm 2021

Geachte heer/mevrouw,

Graag maken wij gebruik van de geboden mogelijkheid om te reageren op de voorgenomen Wijzigingswet financiële markten 2021.

Premierestitutie

Wij staan positief tegenover de aanpassing van artikel 7:930 BW. Het recht op premierestitutie voor verzekeringnemers die te goeder trouw hebben gehandeld, wordt hiermee op een goede wijze wettelijk geborgd in het geval dat de verzekeraar zich beroept op het verval van de uitkering wegens schending van de mededelingsplicht. Daar hebben wij in 2017 ook voor gepleit.

Het voorstel verdient op een punt nog aanpassing. De aanpassing heeft betrekking op verzekeringen, waarbij een derde als bedoeld in art. 7:928 lid 2 en 3 BW is betrokken. Te denken valt hierbij aan bijvoorbeeld een levensverzekering, arbeidsongeschiktheidsverzekering of ongevallenverzekering die door de verzekeringnemer op het leven van een derde wordt gesloten. In die situatie behoort premierestitutie aan de verzekeringnemer alleen plaats te vinden indien zowel de verzekeringnemer als de derde te goeder trouw zijn. Om die reden verzoeken wij u de zin:

“De verzekeringnemer die te goeder trouw heeft gehandeld, is in dit geval evenmin premie verschuldigd. De verzekeraar heeft recht op een billijke vergoeding van de te zijnen laste gekomen kosten.”

te wijzigen in (bijvoorbeeld):

“In dit geval is evenmin premie verschuldigd, indien sprake is van goede trouw van de verzekeringnemer alsmede, bij een verzekering die de belangen dekt of het risico betreft van een derde, als bedoeld in artikel 928 lid 2 en 3, van goede trouw van de derde. De verzekeraar heeft recht op een billijke vergoeding van de te zijnen laste gekomen kosten.”



Verklaring van geen bezwaar

De voorgenomen aanpassingen in afdeling 3.3.11 van de Wft vinden wij opvallend omdat zij voortvloeien uit richtsnoeren van Europese toezichtautoriteiten die zijn gericht aan nationale toezichthouders. Als de criteria in de Wft aangepast zouden moeten worden aan Europese regels, ligt het in de rede dat een Europese richtlijn dat zou voorschrijven.

Het verheugt ons dat de wetgever de groeps-vvgb (verklaring van geen bezwaar) kennelijk nog steeds als nuttig instrument omarmt. De wetgever maakt met deze voorgestelde wijziging duidelijk dat indien een aanvrager een aanvraag doet voor een groeps-vvgb, de groepsmaatschappijen - niet zijnde de aanvrager - die tevens een gekwalificeerde deelneming verwerven of vergroten, enkel worden getoetst aan het vereiste van financiële soliditeit.

Artikel 3:103a lid 2 Wft vinden wij omslachtig geformuleerd. In lid 1 wordt gezegd dat een groepsmaatschappij wijzigingen moet melden, waaraan vervolgens expliciet wordt toegevoegd dat eenzelfde verplichting geldt voor de andere betrokken groepsmaatschappijen. Vervolgens wordt er in lid 2 gezegd dat de meldingsplicht toch niet geldt voor de andere betrokken groepsmaatschappijen indien de melding reeds door een andere maatschappij is gedaan. Dit maakt het artikel moeilijk leesbaar en naar onze mening verwarrend. Het lijkt ons dat volstaan kan worden met de bepaling dat, indien meerdere groepsmaatschappijen betrokken zijn, de melding slechts door één van de betrokken maatschappijen hoeft te worden gedaan.

Gelet op het feit dat DNB een goed zicht heeft op de groep als geheel en tevens de groeps-vvgb aanvraag zorgvuldig heeft beoordeeld, ligt het in de rede dat DNB slechts een beperkt en proportioneel assessment dient te verrichten als wijzigingen plaatsvinden binnen een groep; zeker wanneer dit wijzigingen in de rechtstreekse aandeelhouderslijn betreffen. Wij zijn dan ook zeer geïnteresseerd in hoe een eventuele Algemene Maatregel van Bestuur - waarnaar in het voorgestelde artikel 3:103a, lid 3 wordt verwezen - zal worden geformuleerd.

Wij zijn voorts van mening dat de uitbreiding van de meldplicht ten aanzien van wijzigingen die plaatsvinden binnen een groep, niet tot extra kosten zou mogen leiden. Wij pleiten ervoor om te bepalen dat voor dergelijke meldingen geen afzonderlijke legeskosten door DNB in rekening worden gebracht. Bij het verlenen van de groeps-vvgb zijn al legeskosten betaald.

In ieder geval zullen de leges afgestemd moeten zijn op de beperkte omvang van de toets op uitsluitend criterium c van artikel 3:100 lid 1 Wft (dus geen volledig assessment).

Er is geen overgangsrecht opgenomen. Voor de duidelijkheid verzoeken wij u te bepalen dat er een respecterende werking is voor bestaande situaties.

Verzoek tot herstel verzuim

Artikel 1G wijzigt artikel 3:98 Wft. Dit betreft een correctie van een in het verleden vergeten "verlettering". Een vergelijkbare vergissing is gemaakt in artikel 3:103 lid 3 Wft ten tijde van het verletteren van artikel 3:95 lid 1 Wft.

In artikel 3:103 lid 3 Wft vindt een verwijzing plaats naar 3:103 lid 2 Wft met daarin weer een verwijzing naar 3:95 lid 1 onder a t/m d of f Wft. De verlettering in 3:95 lid 1 Wft heeft het gevolg dat verzekeraars niet meer onder de werking van artikel 3:103 lid 3 Wft vallen.

Wellicht kan de wetgever die fout nu ook aanpassen, nu dit voor de praktijk verwarrend is.



Natuurlijk zijn wij graag bereid deze reactie tijdens een gesprek nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

R. Weurding