



- Box 3 aansluiten bij echt rendement •
- Laat letselschadevergoeding buiten box 3 vallen • Rust inzake fiscaliteit woning •

## Inleiding

Er staan diverse fiscale wijzigingen op stapel. Het heeft de voorkeur om deze wijziging in samenhang te bekijken en integraal mee te nemen in een eventuele hervorming.

**1. Wijziging belastingregime box 3** • Het kabinet heeft een brief naar de Tweede Kamer gestuurd met een voorstel tot wijziging van de belastingheffing in box 3. Met dit voorstel wil het kabinet ervoor zorgen dat de belastingdruk op spaargelden beter aansluit bij de rentevergoeding over spaargelden. Een terecht doel. Echter, burgers die, defensief en veilig, een reserve of voorziening opbouwen in producten met een vast of laag rendement worden in deze plannen zeer zwaar belast. Dit kan onwenselijke gedragsprikkels opleveren. Als een vermogensbestanddeel in box 3 niet zuiver spaargeld is, zoals vermogensopbouwende verzekeringen, dan wordt dit gezien als een overig vermogensbestanddeel met als gevolg een onredelijk hoge lastendruk.

**2. Letstelschade vergoedingen en box 3** • Letselschade uitkeringen worden fiscaal belast in box 3. Dit is onwenselijk. De huidige systematiek leidt o.a. tot vragen en problemen bij schadevaststelling, omdat er onzekerheid kan bestaan over de hoogte van de door de verzekeraar bovenop de uitkering te vergoeden fiscale component.

**3. De eigen woning** • De woningmarkt heeft al veel uitdagingen: bouwachterstand, stikstof en PFAS. Het is wenselijk dat eventuele fiscale wijzigingen die de eigen woning raken zo geleidelijk mogelijk gaan en met zo min mogelijk disruptie.

## Achtergrondinformatie

### 1. Wijziging belastingregime box 3

Het voorstel tot belastingherziening van het kabinet heeft een negatieve impact op consumenten met een kapitaalverzekering in box 3. In totaal worden meer dan 500.000 verzekeringen zonder een vrijstelling box 3 door het voorstel veel zwaarder belast. Ook uitvaartverzekeringen die boven de vrijstelling van 7.000 euro uitkomen zullen zwaarder belast worden. Al deze voorzieningen hebben een vermogensopbouw op langere termijn als doel.

### 2. Letstelschade vergoedingen en box 3

Samen met Slachtofferhulp Nederland en de vereniging van letselschadeadvocaten LSA heeft het Verbond aandacht gevraagd voor de ongewenste effecten van het belasten van deze uitkeringen. Ondanks brede steun in de Kamer hiervoor ([motie Leijten / Lodders](#)) heeft dit nog niet geleid tot een concrete wetswijziging op dit punt.

### 3. De eigen woning

De fiscale regels en leennormen hebben grote impact op de maandlasten. Het gaat om langjarige verplichtingen; Mensen hebben hun financiële toekomst vaak gepland op basis van de bestaande regels. Stabiliteit van die regels is wenselijk. Rentewijzigingen kunnen bijvoorbeeld na het aflopen van de rentevaste periode grote impact hebben op de koopkracht. Renteaftrek werkt daar dempend op en heeft zo een stabiliserende werking voor de koopkrachtplaatjes van gezinnen. Fiscaliteit is momenteel geen zorg, of oplossing voor de woningmarkt. Het is vooral wenselijk dat de bouwproductie meer op gang komt en het aanbod beter aansluit bij de vraag. Fiscale maatregelen zijn nu geen prioriteit en kunnen alleen maar voor onrust zorgen.





## Advies aan programmacommissie

### 1. Wijziging belastingregime box 3

Bij de definitieve vormgeving van een belastingherziening box 3 is van belang:

→ Voorkom gedragseffecten die niet in het belang van de burger zijn, onredelijk zware heffingen en hernieuwde discussie over de hoogte van het forfaitaire rendement.

Kapitaalopbouwende verzekeringen, hebben (net als sparen) doorgaans een vast bescheiden rendement. Ze hebben daartoe een (zeer) defensief of neutraal beleggingsprofiel. Het gaat vooral om relatief overzichtelijke bedragen. Een en ander is goed vergelijkbaar met sparen. In de kabinetsvoornemens worden zij echter fiscaal behandeld als overig vermogen en dus tegen dat hoge tarief belast. Daardoor worden deze producten onevenredig zwaar belast. Deze benadering staat haaks op de ambitie zoveel mogelijk aan te sluiten bij het werkelijke rendement, en legt daarmee de basis voor nieuwe juridische discussies. Deze regelingen voorzien in een behoefte doordat op een veilige manier toch een klein beetje rendement kan worden gemaakt, maar zij halen door hun defensieve karakter geen 5.33 procent rendement. Toch dreigen ze wel tegen dat getal te worden aangeslagen. Dat zou tot een onredelijke belastingdruk op deze producten leiden, en het botst met de ambitie bij het werkelijke rendement aan te sluiten.

Veel mensen zullen hun kapitaalopbouw op deze manier als gevolg van de belastingherziening negatief beïnvloed zien worden. Dit kan leiden tot het stoppen van vermogensopbouw via deze defensieve profielen naar een (onnatuurlijke) verandering naar offensievere beleggingen. Wat lang niet altijd wenselijk is voor de spaardoelen (wonen, pensioen, studiefonds kinderen) die men in gedachten heeft. Of juist tot een vlucht naar 'zuiver' spaargeld, wat de spaarbubble verder kan vergroten en ook veel minder of geen rendement oplevert voor deze groep burgers.

De Hoge Raad heeft geoordeeld dat er in het verleden ten onrechte van werd uitgegaan dat een spaarder een rendement behaalt dat overeenkomt met het forfaitaire rendement. Met het kabinetsvoorstel bestaat de kans op dezelfde (maatschappelijke en juridische) discussie. Omdat een zogenaamd 'overig

vermogensbestanddeel' met een laag risico straks toch onredelijk zal worden belast.

→ Vanwege al deze redenen lijkt dit voornemen onwenselijk. Wij stellen voor dat een nieuw kabinet kijkt naar een alternatief, waarin het belast rendement beter overeenkomt met het werkelijk rendement en er in ieder geval geen negatieve economische gedragseffecten zijn.

### 2. Letselschade vergoedingen en box 3

Wij adviseren dat bij de plannen voor de aanpassing van box 3 het specifieke punt van fiscale behandeling van letselschade uitkeringen nadrukkelijk wordt meegenomen, bijvoorbeeld in de vorm van een vrijstelling. Letselschade uitkeringen zijn bedoeld om de schade over langdurige periode (tientallen jaren) te compenseren. Toekomstige wijzigingen in fiscale wetgeving waarmee op het moment van het regelen van de schade geen rekening kon worden gehouden kunnen zorgen voor een onvolledige compensatie. Met een vrijstelling kan deze kwetsbare groep meer rust en duidelijkheid worden gegeven.

### 3. De eigen woning

De sector adviseert stabiliteit en rust. De fiscale regels zijn momenteel niet het probleem van de woningmarkt (dat is een bouwachterstand). Wij adviseren ook geen verdere beperking van de maximale leensom. Het huidige maximum (100% van de marktwaarde) in combinatie met de aflosplicht, zorgt al binnen een paar jaar voor een lagere schuld versus de huiswaarde. Dit heeft het risico van overcreditering adequaat weggenomen.

