



SAMENVATTINGEN OVS UITSPRAKEN

Uitspraken 2025

25 GCS-OVS 01

Beoordeling van het regres in het kader van de Bedrijfsregeling Directe Schadeafhandeling (DSA) op basis van OVS.

Op grond van de DSA heeft partij A de volledige schade aan haar klant vergoed. Partijen komen bij de beoordeling van de OVS tot de conclusie dat OVS 3 van toepassing is. Wel verschillen zij van mening over de aansprakelijkheid op basis van het gemene recht. Bij de uitvoering van het regres wil partij A de volledig uitgekeerde schade vergoed hebben maar wil partij B slechts de helft van de schade vergoeden.

De Commissie stelt vast dat volgens partijen OVS 3 van toepassing is. De Commissie overweegt dat op grond van artikel 6 DSA en de toelichting daarop, partij B – als WAM-verzekeraar van de aansprakelijke partij – op basis van OVS 3 de volledige schade moet vergoeden die partij A daadwerkelijk aan haar klant heeft betaald. De Commissie stelt vast dat bij de onderlinge afwikkeling tussen partijen geen discussie gevoerd mag worden over de aansprakelijkheid naar het gemene recht.

Uitspraken 2024

24 GCS-OVS 02

BETROKKEN BIJ EEN BOTSING EN OMVANG VAN DE SCHADE?

Twee auto's staan achter elkaar geparkeerd. De verzekerde van partij B ontkent de auto van partij A te hebben geraakt. Er zijn geen getuigen van het moment dat de (gestelde) botsing heeft plaatsgevonden. OVS niet van toepassing? Of indien wel sprake van een aanrijding, OVS 1 (achteruitrijden) of OVS 6 (omdat de toedracht niet bekend is)? Een getuige verklaart dat beide voertuigen naderhand tegen elkaar aan stonden en dat de verzekerde van partij B heeft toegegeven de schade te hebben veroorzaakt bij een poging om uit te parkeren. De Geschillencommissie oordeelt dat het feit dat de getuige een familielid is van de verzekerde van partij A in dit geval niet afdoet aan de bewijskracht van de verklaring. De commissie acht de verklaring geloofwaardig en de getuige lijkt geen financieel belang te hebben (zie uitspraak 20 GCS – OVS 06). De betrokkenen wisselden ook Whatsapp berichten uit waarbij de verzekerde van partij B aangeeft goedkoop auto onderdelen te kunnen krijgen. Het is niet aannemelijk dat de verzekerde van partij B behulpzaam wilde zijn bij het goedkoop kopen van onderdelen als hij niet betrokken zou zijn geweest bij de aanrijding. De commissie concludeert dat er wel sprake is van een aanrijding. De aanrijding valt onder OVS 1 en niet onder OVS 6.

24 GCS-OVS 01

TOEPASSELIJKHEID OVS OP EEN TERREIN

Een vrachtwagen en een personenauto komen in botsing op een haventerrein. De commissie oordeelt dat de OVS van toepassing is. De bestuurders rijden op een weg die toegankelijk is voor het openbaar verkeer. Automobilisten kunnen zonder belemmering het terrein oprijden en uitkomen op de plek van de aanrijding. Er is sprake van een weg in de zin van de Wegenverkeerswet 1994.



Ten overvloede merkt de commissie op dat ook sprake is van een terrein met een stelsel van wegen waarop analoog aan het gemene recht de verkeersregels worden toegepast, zoals bedoeld in de OVS-definitie van het begrip 'weg'. Met behulp van gele ijzeren wegmarkeringen en belijning op de weg zijn rijroutes op het terrein aangebracht. Daarnaast zijn verkeersborden en verkeerstekens, waaronder haaiantanden, op het terrein aanwezig. De aanrijding valt niet onder de botsingssituaties 1 t/m 5. De aanrijding valt daarom onder OVS 6.

Uitspraken 2023

23 GCS-OVS 04

BOTSING OP EEN KRUISING: DUBBEL GROEN?

Na een botsing op een kruising verschillen partijen van mening over de toepasselijkheid van OVS 2. Tussen partijen staat vast dat de bestuurder van een personenauto de kruising is opgereden bij groen. De bestuurster van een vrachtwagen stelt ook bij groen de kruising te zijn opgereden, maar dat (vanwege langzaam rijdend verkeer op de kruising) het verkeerslicht rood was geworden voordat de vrachtwagen het verkeerslicht volledig was gepasseerd. De bestuurster van de vrachtwagen heeft op het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier vakje 17 aangekruist ("lette niet op een voorrangsteken of een rood licht"). In de situatieschets is "rood?" vermeld bij de verkeerslichten aan de zijde van de vrachtwagen. Daarnaast heeft de bestuurster van de vrachtwagen tegenover de politie verklaard dat het verkeerslicht op het laatste moment rood werd, dan wel tijdens het passeren rood werd. Er is dan ook niet vast komen te staan dat er sprake is van een dubbel-groen situatie, waardoor deze botsing onder OVS 6 valt.

23 GCS-OVS 03

TOEPASSING OVS BIJ VERHAAL OP GROND VAN DE BEDRIJFSREGELING DIRECTE SCHADEAFHANDELING (DSA)

Op grond van de toelichting bij artikel 6 DSA worden de OVS en de in dat kader gedane uitspraken op dezelfde wijze toegepast bij verhaal op grond van de DSA als bij verhaal op grond van een cascoverzekering. Na een aanrijding vullen partijen een aanrijdingsformulier in en ondertekenen die zonder voorbehouden en zonder vermelding van getuigen. Volgens de op het aanrijdingsformulier getekende situatieschets is een van de partijen bij het inparkeren tegen het op de parkeerplaats stilstaande voertuig van de andere partij gereden. Pas in een later stadium komt de partij die inparkeerde met een andere lezing en een getuige die die andere lezing bevestigt. Door deze getuige is de vraag naar een eventuele relatie met één van de betrokken partijen niet beantwoord. Om deze redenen bestaat er geen aanleiding gewicht toe te kennen aan deze getuigenverklaring en de na het invullen van het aanrijdingsformulier gewijzigde lezing over de toedracht. Daarnaast bevestigt een inzittende van het aangereden voertuig de lezing zoals aangegeven op de door beide partijen ondertekende voorzijde van het aanrijdingsformulier. OVS 5 is van toepassing.

23 GCS-OVS-02

AANRIJDING BIJ HET VERLATEN VAN EEN ROTONDE

Partij A rijdt vanaf de linkerrijstrook, die bestemd is voor rechtdoorgaand verkeer, de rotonde op. Partij B rijdt vanaf de rechterrijstrook, die bestemd is voor rechtdoorgaand- en rechtsafslaand verkeer, de rotonde op en wil de rotonde helemaal rond rijden. De rotonde bestaat uit 2 rijstroken met onderbroken strepen ertussen. Er staan geen pijlen op de rijstroken op de rotonde. Partij A wil de tweede afslag nemen op de rotonde en wisselt daarbij van rijstrook. Er vindt een botsing plaats met partij B. Partijen verschillen van mening over de vraag welke partij een bijzondere verrichting uitvoert. Partij A vindt dat partij B bezig is met keren en daarmee een bijzondere verrichting uitvoert.

Daarnaast vindt partij A dat partij B van de verplichte rijrichting is afgeweken.



De commissie verwijst naar uitspraak 05 GCS-OVS 05. Een rotonde wordt in de zin van de OVS beschouwd als een rechte weg met zijwegen. De rechte weg in dit geschil bestaat uit twee rijstroken. Partij A verplaatste zich zijdelings over de rijstroken die bestemd zijn om in dezelfde richting te rijden. Partij A bevond zich gedeeltelijk en in schuine stand op de andere rijstrook. Partij A wisselde daarmee van rijstrook. De commissie concludeert dat partij A een bijzondere verrichting uitvoerde. Partij B rijdt in de zin van de OVS rechtdoor op dezelfde weg. Er is geen sprake van keren. De commissie concludeert dat partij B geen bijzondere verrichting uitvoert. De schade valt onder OVS 1, in het nadeel van partij A.

23 GCS-OVS-01

HAAKS INPARKEREN EN OVS 3a

Partij B is bezig met vooruit inparkeren in een aan de rechterzijde van de rijbaan gelegen parkeervak. Op het moment dat partij B zich bijna volledig in het parkeervak bevindt, botst partij A op het afgeronde hoekpunt rechtsachter van het voertuig van partij B. De commissie oordeelt dat de schade in het aanrakingsvlak zit. Onder “uiterste punten van de achterkant” zoals genoemd in de OVS-definitie van ‘aanrakingsvlak’, moet worden verstaan de punten waar de afronding van de hoekpunten begint. De commissie hecht hierbij waarde aan het expertiserapport dat stootrichting 5 uur vermeldt. Hieruit blijkt de schuine stand van het partij B. De commissie oordeelt ook dat de voertuigen achter elkaar rijden. Beide voertuigen rijden in dezelfde richting op dezelfde weg en beide bevinden zich op het moment van de botsing nog geheel of gedeeltelijk op die weg. De commissie wijst erop dat OVS 3a bepaalt dat het artikel ook van toepassing is bij afslaan, waaruit blijkt dat het artikel ziet op een ruimer toepassingsbereik dan alleen een botsing op een recht doorgaande weg. Bepalend is dat er sprake is van een botsing in enig deel van het aanrakingsvlak. Deze schade valt onder OVS 3a.



Uitspraken 2021

21 GCS – OVS 01

VALT EEN UITKERING VOOR VERVANGEND VERVOER ONDER HET BEGRIP SCHADE?

Na een aanrijding vergoedt verzekeraar A naast de cascoschade ook de kosten van vervangend vervoer. Dit valt binnen de dekking van de bijzondere voorwaarden cascoverzekering van verzekeraar A. Verzekeraar A is van mening dat de uitkering voor het vervangend vervoer onder het begrip 'schade' in de OVS valt. De commissie is van oordeel dat onder het begrip 'schade' in de OVS alleen de schade aan het casco verzekerde motorrijtuig zelf valt. Het is nooit de bedoeling van de OVS geweest om andere schadeposten onder het begrip 'schade' te laten vallen.

Uitspraken 2020

20 GCS – OVS 07

WEL OF GEEN ONDERLING VERHAAL BIJ KETTINGBOTSING?

Bij een kettingbotsing zijn vier auto's betrokken. Partij A is de achterste auto, partij B de een-na-voorste. Van de vier auto's zijn alleen partij A en B OVS-deelnemers. De vraag is of partij B de aan haar verzekerde uitgekeerde cascoschade kan verhalen op partij A.

Dat de andere twee partijen geen OVS deelnemers zijn, betekent niet dat de OVS niet geldt tussen de partijen A en B. De feitelijke omstandigheden van de botsing vallen onder de omschrijving van botsingssituatie 3b van de OVS. Uit de toelichting op artikel 3b van de OVS volgt dat een kettingbotsing wordt teruggebracht naar een keten van enkelvoudige botsingen. De drie enkelvoudige botsingen worden in dit geschil weliswaar niet geregeld door de OVS, maar de onderlinge verhouding tussen de partijen A en B wel. Artikel 12 van de OVS bepaalt dat verzekeraars voor de uitgekeerde schade slechts een vorderingsrecht op elkaar hebben op grond van de OVS. Vervolgens doen alle betrokken verzekeraars afstand van verhaal jegens elkaar. Op grond van artikel 12 van de OVS kan partij B de casco-uitkering niet verhalen op partij A.

20 GCS - OVS 06

VERKLARING ECHTGENOTE VAN BESTUURDER DOORSLAGGEVEND?

Na een aanrijding vullen partijen op het door hen beide ondertekende aanrijdingsformulier iets anders in en de lezingen over de toedracht staan haaks op elkaar. Naast het aanrijdingsformulier is er een verklaring van de echtgenote van een van de partijen die zich als inzittende in een van de personenauto's bevond. De OVS sluit zoveel mogelijk aan bij het gemene recht. De verklaring van een inzittende kan op grond daarvan in beginsel dienen als bewijs. Op grond van artikel 164 Rv kan een verklaring van een partij-getuige geen bewijs in het eigen voordeel opleveren, maar kan deze alleen dienen als aanvulling van onvolledig bewijs. Als partij-getuige kan onder andere worden aangemerkt diegene die een eigen financieel belang heeft bij de afwikkeling van de schade. In dit geschil is onweersproken gesteld dat de echtgenote een dergelijk belang heeft. Haar verklaring is om die reden aan te merken als een partij-getuigenverklaring. OVS 6 is van toepassing.

20 GCS – OVS 05

VAN RIJSTROOK WISSELEN OF ACHTEROP RIJDEN?

Een personenauto voegt in op de snelweg en vervolgens ontstaat er een botsing waarbij een vrachtwagen achterop de personenauto botst. De vraag is of er sprake is van een bijzondere verrichting (OVS 1), een voltooide rijstrookwisseling (OVS 3) of dat de toedracht niet vast staat (OVS 6). Er is geen door beide partijen ondertekend aanrijdingsformulier en geen getuigenverklaring die doorslaggevend is. Op basis van het expertiserapport van de schade aan de personenauto, waaruit blijkt dat de schade links achter zit en de stootrichting 7 uur was, kan de conclusie worden getrokken dat de personenauto zich nog niet geheel en in rechte stand op de rijstrook bevond. De rijstrookwisseling was nog niet voltooid. OVS 1 is van toepassing.



20 GCS – OVS 04

TEGENSTRIJDIGE LEZINGEN BIJ 'MIJN OPMERKINGEN'

Partijen hebben samen een aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend. Aan de zijde van de verzekerde van partij A staat op het aanrijdingsformulier onder toedracht het vakje *'stond stil'* aangekruist. Aan de zijde van de verzekerde van partij B staan bij toedracht de vakjes *'verliet een parkeerplaats'*, *'ging parkeren'* en *'reed achteruit'* aangekruist. Bij *'Mijn opmerkingen'* heeft de verzekerde van partij A ingevuld "stond stil" en de verzekerde van partij B "beide auto's reden achteruit". De vraag is of OVS 1 of 6 van toepassing is. De commissie oordeelt dat ook de verzekerde van partij A achteruit reed niet aangetoond is. De bestuurders geven op het schadeformulier bij 'Mijn opmerkingen' ieder een andere lezing over het al dan niet achteruit rijden van de verzekerde van partij A. Uit het aanrijdingsformulier kunnen op dit punt geen conclusies worden getrokken. Ook voor het overige is geen bewijs voor het gestelde achteruitrijden van de verzekerde van partij A beschikbaar.

Nu vast staat dat de verzekerde van partij B een bijzondere verrichting uitvoerde, en onvoldoende is vast komen te staan dat ook de verzekerde van partij A een bijzondere verrichting uitvoerde, concludeert de commissie dat OVS 1 van toepassing is.

20 GCS – OVS 03

GEVOLMAGTIGD AGENT HOEFT SCHADE VAN NIET-AANGESLOTEN VOLMAGTGEVER NIET CONFORM OVS AF TE WIKKELEN

Kettingbotsing met drie voertuigen. De cascoschade van het voorste voertuig is verzekerd bij een verzekeraar die geen OVS-deelnemer is. De gevolmachtigd agent van deze cascoverzekeraar spreekt op basis van het gemene recht de achterste partij aan. De achterste partij stelt dat de cascoschade op basis van de OVS verhaald moet worden op de middelste partij. Dit omdat de gevolmachtigd agent ook gevolmachtigde is van de wel bij de OVS aangesloten WA-verzekeraar van het voorste voertuig, en de gevolmachtigde ook als zodanig in het RDW-register staat. De gevolmachtigd agent zou zich volgens de achterste partij daarom aan de OVS moeten conformeren, ook voor de cascoschade. De commissie oordeelt dat de cascoschade niet onder de OVS valt nu deze niet is verzekerd bij een bij de OVS aangesloten verzekeraar. Dit wordt niet anders door het feit dat de gevolmachtigd agent ook gevolmachtigde is van de wel aangesloten WA-verzekeraar. Deze volmacht en de RDW-registratie zien immers alleen op het WA-risico.

20 GCS OVS 02

IS ER SPRAKE VAN EEN STELSEL VAN WEGEN?

Op een bedrijfsterrein rijdt een vrachtauto achteruit om aan te docken. Om recht voor het dock te komen, rijdt de vrachtauto een stukje vooruit. Op dat moment rijdt er een bestelauto voor de vrachtauto langs en volgt er een botsing. De vraag is of er op het terrein sprake is van een stelsel van wegen en als dat het geval is, of sprake is van wegrijden. De commissie concludeert dat geen sprake is van een stelsel van wegen. De aanwezige belijning heeft voornamelijk betrekking op de aanduiding van de parkeervakken en vormt geen stelsel van wegen. Ook voor het overige ziet de commissie geen aanwijzingen voor een stelsel van wegen. De commissie is van oordeel dat de OVS niet van toepassing is op deze botsing. Aan verdere beoordeling van de OVS-artikelen komt de commissie dan ook niet toe.

20 GCS OVS 01

ALS EEN PORTIER NOG NIET DICHT IS DAN STAAT HET OPEN

Er vindt een botsing plaats tussen de geparkeerd staande personenauto van partij A en de personenauto van partij B. Partij A is net ingestapt en het portier staat nog een stukje open. Partij B rijdt tegen de zijkant van de auto van partij A aan en vervolgens tegen het portier. Partij B geeft aan te zijn geschrokken van het geopende portier. Partijen verschillen van mening of OVS 1 of OVS 5 van toepassing is. Partij A vindt dat het sluiten van een portier geen bijzondere verrichting is, want het is niet aan te merken als openen of open laten staan van het portier.



Partij B vindt dat het portier nog open staat en dat er causaal verband aanwezig is tussen het openstaande portier en de botsing.

De commissie stelt vast dat het portier van de auto van partij A open stond. Nu partij B is geschrokken van het portier en er een botsing heeft plaatsgevonden waarbij het portier is geraakt, is er causaal verband tussen de botsing en de bijzondere verrichting van partij A. OVS 1 is van toepassing.

Uitspraken 2019

19 GCS-OVS 06

WELKE PARTIJ RIJDT NIET VOLLEDIG OP DE EIGEN WEGHELFT?

In de bocht van een weg vindt een botsing plaats tussen een elkaar tegemoet rijdende auto en een bestelbus. Op het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier is bij partij B vakje 15 aangekruist: 'kwam op een rijbaan bestemd voor het tegemoetkomend verkeer'. Er is een situatieschets gemaakt en niets ingevuld bij 'Mijn opmerkingen'. Op de achterzijde van het aanrijdingsformulier geeft partij B aan dat het kruisje bij vakje 15 niet voor haar maar voor partij A bedoeld is. Na de botsing zijn foto's gemaakt.

De commissie stelt vast dat vakje 15 is aangekruist bij partij B en door beide partijen niets is ingevuld bij 'Mijn opmerkingen'. Uit de situatieschets blijkt niet welke partij op de verkeerde weghelft is gekomen. De commissie oordeelt in lijn met 11 GCS-OVS 01 dat de situatieschets een hulpmiddel is en in samenhang met andere gegevens moet worden bekeken. Daarbij hecht de commissie de meeste waarde aan het bij partij B aangekruiste vakje 15, waar partij B ook voor getekend heeft. Partij B heeft op de voorzijde geen opmerking geplaatst en de gemaakte opmerking op de achterzijde doet hier niets aan af. OVS 4 is van toepassing in het voordeel van de verzekeraar van partij A.

19 GCS-OVS 05

HET MEEST LINKS GELEGEN FIETSPAD GEBRUIKEN, VERBODEN RIJRICHTING?

Een rechts afslaande personenauto komt in botsing met een bromfietser die in tegenovergestelde richting op het fietspad rijdt. Vraag is of de bromfietser in verboden rijrichting rijdt en daarom OVS1 van toepassing is, of dat OVS 2 van toepassing is, omdat er sprake is van afslaan en voertuigen die uit verschillende rijrichting komen. Het enkele feit dat de bromfietser op het meest links gelegen fietspad rijdt betekent niet dat er sprake is van rijden in verboden rijrichting. Echter, in dit geval stond er ter plaatse een bord C2 in de middenberm. Het bord C2 geldt voor de gehele linker zijde van de weg en dus ook voor het fietspad dat deel uitmaakt van die weg. De bromfietser reed daarom in verboden rijrichting, wat een bijzondere verrichting is in de zin van de OVS. OVS 1 is van toepassing.

19 GCS-OVS 04

VERKLARING INZITTENDE VOLDOENDE ALS BEWIJS?

De lezingen van de bestuurders zijn tegenstrijdig en een gezamenlijk ingevuld en ondertekend schadeformulier ontbreekt. De lezing van één van de bestuurders wordt echter bevestigd door de verklaring van diens inzittende. De commissie vindt in het dossier onvoldoende aanleiding om te twijfelen aan de juistheid van deze verklaring. De commissie oordeelt dat hiermee de toedracht van de aanrijding voldoende vast is komen te staan.

19 GCS-OVS 03

WELOF GEEN BIJZONDERE VERRICHTING?

Het aanrijdingsformulier is door beide partijen ingevuld en ondertekend. Een van beide partijen zet op de achterzijde van het formulier dat hij in plaats van vakje 12.2, vakje 12.4 had moeten aankruisen. Daarnaast blijkt uit de toelichting dat partij aangeeft meer dan 25 meter te hebben gereden. Alles overziende is de commissie van mening dat niet zonder meer van kan worden



uitgegaan dat partij een bijzondere verrichting uitvoerde. De commissie stelt vast dat de auto's vanuit verschillende richtingen het kruispunt naderden en op de kruising zijn gebotst. De commissie is van oordeel dat OVS 2 van toepassing is op deze aanrijding.

19 GCS-OVS 02

EENZIJDIG AANVULLEN SITUATIESCHETS. BEWIJS VOOR VAN RIJSTROOK WISSELEN?
Partijen vullen geen gemeenschappelijk aanrijdingsformulier in. Partij B maakt een situatieschets en ondertekent de voorzijde van het formulier. Partij A zet een paar extra strepen in de situatieschets op zijn formulier maar ondertekent het formulier niet aan de voorzijde. De vraag is of de strepen laten zien dat Partij B van rijstrook wisselde. De commissie vindt niet dat uit de aanvullingen op de situatieschets is af te leiden dat de auto over de onderbroken streep reed. De commissie verbindt er geen gevolgen aan dat Partij A geen nadere opmerkingen heeft geplaatst op de voorzijde van het aanrijdingsformulier. Hij heeft deze voorzijde immers niet ondertekend. De toedracht staat onvoldoende vast. De schade valt onder OVS 6.

19 GCS-OVS 01

GELDT DE VERPLICHTE RIJRICHTING OP DE ROTONDE OOK VOOR HET FIETSPAD?

Partij B rijdt met zijn bromfiets op het fietspad naast de rotonde. Partij B rijdt met de klok mee. Partij A verlaat de rotonde en botst tegen de bromfiets van partij B. Midden op de rotonde staat het verkeersbord D1 (rotonde verplichte rijrichting). Geldt dit bord ook voor het verkeer op het fietspad? Is hier sprake van tegen het verkeer inrijden van partij B?

De commissie oordeelt op basis van de situatie ter plaatse dat het fietspad deel uitmaakt van de rotonde. Op het fietspad zijn geen andere borden geplaatst waaruit blijkt dat er voor het fietspad een ander regime geldt. Het bord D1 is ook van toepassing op het fietspad.

De commissie oordeelt met verwijzing naar 09 GCS-OVS 01 dat bij toepassing van de OVS het negeren van bord D1 ook gezien moet worden als rijden in verboden rijrichting.

Deze schade valt onder OVS 1.

Uitspraken 2018

18 GCS-OVS-03

VAN RIJSTROOK WISSELEN OF PARKEERSTAND?

Partij B valt in slaap achter het stuur op de snelweg en botst tegen de rechtervangrail naast een uitvoegstrook. Partij B raakt vervolgens in een slip en komt tollend dwars op de rechter rijstrook tot stilstand. Partij A botst 10 à 20 seconden later tegen de linker zijkant van de stilstaande partij B. Is hier sprake van parkeerstand of van wisselen van rijstrook van partij B? De commissie oordeelt met verwijzing naar 06 OVS - GCS 03 dat er geen sprake is van parkeren/parkeerstand in de zin van de OVS. Van een "geparkeerd motorrijtuig" als bedoeld in OVS 5 is geen sprake als een motorrijtuig door een verkeersongeval op de rijbaan tot stilstand komt. De commissie oordeelt met een verwijzing naar 14 GCS - OVS 01 dat er sprake is van "van rijstrook of rijbaan wisselen". Het tollend zijdelings verplaatsen van de ene naar de andere rijstrook valt onder de definitie "van rijstrook of rijbaan wisselen". Partij B bevond zich nog niet volledig en in rechte stand op de rijstrook, zodat het van rijstrook of rijbaan wisselen nog niet was voltooid.

Deze schade valt onder OVS 1.

18 GCS-OVS 02

KRUISPUNT VAN 2 (BROM)FIETSPADEN MET ONDUIDELIJKE VOORRANGSREGELING TOETSING AAN CRITERIA VAN OVS 2.

Een bromfietser steekt bij een oversteekplaats een voorrangsweg over. Hij passeert daarbij 2 keer haaiantanden die direct voor de beide hoofdrijbanen geplaatst zijn. Direct voor het aan de andere zijde gelegen fietspad zijn echter geen haaiantanden geplaatst. De bromfietser komt in botsing met een andere bromfietser die voor hem van links kwam en die rechtdoor op het fietspad rijdt.



Partijen verschillen van mening over wie van beide bromfietzers voorrang had. De commissie toetst echter eerst of voldaan is aan de criteria van OVS 2. De commissie stelt vast dat het vlak dat ontstaat op het snijpunt van de twee fietspaden als een kruispunt beschouwd kan worden. De bromfietzers naderen dit kruispunt ook uit verschillende richtingen. Uit de stukken blijkt echter niet of enig deel van beide bromfietsen zich op het moment van de botsing nog op het kruispunt bevond. De schade valt onder OVS 6.

18 GCS-OVS 01

MET MOTOR TUSSEN FILE DOORRIJDEN, VAN RIJSTROOK WISSELEN?

Een motorrijder rijdt op een weg met twee rijstroken tussen een file door. Op een gegeven moment blijft het linker handvat van de motor steken achter de rechter buitenspiegel van een auto. Partijen twisten over de vraag of er sprake is van de bijzondere verrichting van rijstrook of rijbaan wisselen. Blijkt dat uit de situatieschets die niet op schaal is getekend? En als partijen het niet over de botsings situatie eens zijn, is OVS 6 dan van toepassing?

De commissie benadrukt dat de OVS uitgaat van standaard botsings situaties en dat de beschikbare informatie het uitgangspunt is voor de beoordeling. Uit de situatieschets volgt dat de auto volledig op de linker rijstrook in rechte stand reed. Het stuur van de motor bevond zich op de linker en rechter rijstrook. Het tussen de voertuigen in de file doorrijden, in combinatie met de situatieschets (die weliswaar niet op schaal is getekend) leidt tot de conclusie dat sprake is van rijstrook wisselen. De schade valt onder OVS 1.

Uitspraken 2017

17 GCS-OVS 07

SCOOTER WAAIT OM TEGEN GEPARKEERDE AUTO, OVS 5 OF 6?

Een auto en een scooter staan naast elkaar geparkeerd op een parkeerterrein. Door harde wind valt de scooter tegen de auto. Hierdoor ontstaat schade aan de scooter en de auto. Is OVS 5 of 6 van toepassing?

OVS 5 ziet op een botsing tussen een *rijdend* en een geparkeerd motorrijtuig. Volgens de OVS is 'rijden' vooruitrijden, waaronder begrepen het stilstaan als een korte onderbreking van het rijden.

De commissie vindt het door harde wind omvallen van de bij Partij A verzekerde scooter geen rijden. OVS 5 is daarom niet van toepassing.

Artikel 6 OVS gaat over een *botsing* tussen twee motorrijtuigen die niet onder OVS 1 t/m 5 valt. Botsing in de zin van de OVS is elke aanraking tussen twee motorrijtuigen al dan niet met schade tot gevolg. De commissie stelt vast dat dit geval niet onder OVS 1 tot en met 5 valt maar wel een botsing is als omschreven in de OVS. OVS 6 is van toepassing.

17 GCS-OVS 06

RANGORDE OVS ARTIKELEN VOLGENS OVS 7

De botsing van partij A en B voldoet aan zowel de criteria van OVS 1 als aan die van OVS 2. OVS 7 bepaalt dat in zo'n geval een artikel met een lager nummer voor een artikel met een hoger nummer gaat. De verzekeraar van partij B is echter van mening dat OVS 7 zodanig moet worden uitgelegd dat moet worden uitgegaan van de primaire oorzaak van de aanrijding. In het onderhavige geval is dat het niet verlenen van voorrang door partij A (OVS 2).

De commissie overweegt dat OVS 7 geen onderscheid maakt tussen de mate waarin de fouten van de bestuurders hebben bijgedragen aan het ontstaan van de aanrijding. Het gemene recht is weliswaar uitgangspunt voor de OVS, maar dit wordt in de OVS gestandaardiseerd door de botsings situaties abstract te regelen. De vraag wat de primaire oorzaak van de aanrijding was, moet daarom buiten beschouwing worden gelaten. De schade valt onder OVS 1.



17 GCS-OVS 05

WINDVLAAG: VAN RIJSTROOK WISSELEN?

Een personenauto en een vrachtwagen rijden op twee rijstroken naast elkaar. Door een windvlaag wordt de personenauto tegen de trailer van de vrachtwagen gedrukt. De vraag is of dit van rijstrook wisselen is? De geschillencommissie ziet op het aanrijdingsformulier twee pijlen staan waaruit wordt afgeleid dat de personenauto naar rechts is gereden en op de rechterrijstrook terecht is gekomen waar de aanrijding plaats vond. De bijzondere verrichting van rijstrook wisselen wordt aangenomen.

17 GCS-OVS 04

VANAF VLUCHTSTROOK RECHTDOOR DE UITVOEGSTROOK OPRIJDEN: RIJSTROOK WISSELEN?

Een vrachtwagen rijdt op de rechter rijstrook en een personenauto op de vluchtstrook in dezelfde richting. De vrachtwagen rijdt vanaf de rechter rijstrook de uitvoegstrook op en de personenauto vanaf de vluchtstrook. De vraag die partijen verdeeld houdt is of beide partijen van rijstrook wisselen. De commissie is van oordeel dat er bij beide partijen sprake is van het uitvoeren van de bijzondere verrichting van of naar een invoeg- of uitvoegstrook rijden.

17 GCS-OVS 03

KRUISING IN DE ZIN VAN OVS 2 EN WIE HEEFT VOORRANG?

Twee voertuigen komen met elkaar in botsing, terwijl zij ieder vanuit een verschillende zijweg de N-weg oprijden. Zij passeren daarbij Bord B6 ('verleen voorrang aan bestuurders op de kruisende weg') en haaiantanden. Partijen verschillen van mening over de vraag of er sprake is van een kruispunt in de zin van de OVS. De commissie is van oordeel dat er op de aanrijdingslocatie sprake is van een kruising van wegen, zodat – in beginsel – OVS 2 van toepassing is. Omdat in deze zaak niet duidelijk wordt wie voorrangsgerechtigd is, valt deze zaak niet onder OVS 2. Deze schade valt onder OVS 6.

17 GCS-OVS 02

UITZWENKEN BIJ AFSLAAN

Partij A (auto) en partij B (vrachtwagen) rijden naast elkaar. Partij A wil linksaf slaan, partij B wil rechtsaf. Er vindt een botsing plaats. Alhoewel het aannemelijk is dat de vrachtwagen van partij B bij het uitzwenken gedeeltelijk op de rijstrook is gekomen waar partij A reed, kan dit niet worden afgeleid uit de situatieschets op het aanrijdingsformulier. De commissie is van oordeel dat de toedracht van het ontstaan van de botsing niet kan worden vastgesteld.

Deze schade valt onder OVS 6.

17 GCS-OVS 01

VAN VERDRIJVINGSVLAK RIJSTROOK OPRIJDEN. VAN RIJSTROOK WISSELEN?

Op een rondweg rijdt een vrachtauto op de rechter rijstrook. Een personenauto berijdt de linker rijstrook. De personenauto blijft op deze rijstrook rijden ter hoogte van het punt waar twee verdrijvingspijlen en bord L5 (einde rijstrook) het einde van de linker rijstrook aankondigen. De personenauto rijdt vervolgens over het op het wegdek aangebrachte verdrijvingsvlak. Aan het einde van dit verdrijvingsvlak botst de personenauto tegen de linker voorzijde van de vrachtauto.

De commissie overweegt dat artikel 1 RVV bepaalt dat een verdrijvingsvlak het gedeelte van de rijbaan is waarop schuine strepen zijn aangebracht. Een rijstrook is volgens artikel 1 RVV het door een doorgetrokken of onderbroken streep gemarkeerde gedeelte van de rijbaan. De commissie concludeert dat een verdrijvingsvlak onderdeel van de rijbaan is. De commissie is van oordeel dat een zijdelingse verplaatsing van een verdrijvingsvlak aan het einde van een rijstrook naar de naastgelegen rijstrook wisselen van rijstrook of rijbaan is in de zin van de OVS. OVS 1 is van toepassing.



Uitspraken 2016

16 GCS-OVS 03

MOGELIJKE FRAUDE EN OVS

Forensisch onderzoek wijst uit dat verzekerde en bestuurder B in relatie gebracht kunnen worden met eerdere botsingen met dezelfde oorzaak en eenzelfde schadeomvang. Er bestaat een sterk vermoeden van negatieve betrokkenheid, of deze eerdere botsingen zich daadwerkelijk hebben voorgedaan, of opzettelijk zijn veroorzaakt. Het forensisch onderzoek heeft echter onvoldoende naar voren gebracht dat aan de botsing waar de commissie zich over moet buigen fraude ten grondslag heeft gelegen. Daarnaast bestaat er een gezamenlijk ingevuld en getekend schadeformulier, zijn er foto's van de schade aan de beide auto's en zijn er lakresten gevonden op de auto van A afkomstig van de auto van B. En na de botsing zijn zowel politie als ambulance aanwezig geweest. Op basis van de abstractheid van de OVS kan de commissie niet anders concluderen dat de auto's elkaar hebben geraakt.

De schade valt onder OVS 4.

16 GCS-OVS 02

SCHADE EN OVS

Beide partijen zijn het eens over de toedracht van de botsing en de toepasselijkheid van OVS 2. Partijen zijn verdeeld over de hoogte van het schadebedrag. Partij A vordert de uitgekeerde casco'schade conform de begripsomschrijving "schade" in de OVS. Partij B is van mening dat er sprake is van een frauduleuze claim en dat partij A onvoldoende onderzoek heeft gedaan. Partij B heeft desondanks een minnelijk voorstel gedaan ter oplossing van de zaak.

De commissie is van mening dat de OVS-begripsomschrijving "schade" strikt moet worden toegepast. De verantwoordelijkheid voor het beoordelen en controleren van het ontstaan en de omvang van de schade ligt bij de cascoverzekeraar. Het is in strijd met de geest van de OVS om hierover discussie te voeren, de aangesproken verzekeraar betaalt de schade die door de cascoverzekeraar is uitgekeerd.

16 GCS-OVS 01

SCHADEOMVANG EN OVS

Beide partijen zijn het eens dat een botsing heeft plaatsgevonden en dat OVS 1 van toepassing is. Er is verschil van inzicht of er schade is ontstaan en over de omvang hiervan. Twee dagen na de botsing constateert partij A schade. Toen is alsnog gezamenlijk een schadeformulier ingevuld en ondertekend, waar partij A als zichtbare schade 'deukje achter het achterportier' heeft aangegeven. Partij B heeft geen voorbehoud gemaakt dat de schade niet of niet volledig door haar zou zijn veroorzaakt. Partij A vordert de uitgekeerde casco'schade. Partij B verweert zich dat de schade niet het gevolg is van de botsing nu het om een duidelijk waarneembare schade gaat, die niet eerst twee dagen na de botsing kan zijn opgevallen.

De commissie is van mening dat de OVS-begripsomschrijving 'schade' strikt moet worden toegepast. De verantwoordelijkheid voor het beoordelen en controleren van het ontstaan en de omvang van de schade ligt bij de cascoverzekeraar. Het is in strijd met de geest van de OVS om hierover discussie te voeren, de aangesproken verzekeraar betaalt de schade die door de cascoverzekeraar is uitgekeerd.

Uitspraken 2015

15 GCS-OVS 09

VAN DE VLUCHTSTROOK DE WEG OPRIJDEN: VAN RIJSTROOK OF RIJBAAN WISSELEN?

Partij A rijdt van een links naast de rijbaan gelegen vluchtstrook de weg op. Hierbij botst hij met de over de weg rijdende partij B. De partijen willen van de Geschillencommissie weten of deze gedraging moet worden aangemerkt als van rijstrook of rijbaan wisselen in de zin van OVS 1. De commissie verwijst naar artikel 1 RVV 1990 waarin is opgenomen dat een vluchthaven of vluchtstrook bestemd is voor gebruik in noodgevallen, behoudens voor de duur van openstelling als spitsstrook. De vluchtstrook fungeert dus in een aantal gevallen als rijbaan. De commissie



wil geen onderscheid maken tussen geoorloofd en ongeoorloofd gebruik van de vluchtstrook. Het van de vluchtstrook wisselen naar de rijbaan van een weg merkt de commissie daarom aan als de bijzondere verrichting van rijstrook of rijbaan wisselen. De schade valt onder OVS 1.

15 GCS-OVS 08

ACHTERUIT RIJDEN OF UIT DE BOCHT VLIEGEN? OVS 1 of 6?

In een woonwijk staat een auto ongeveer 20 meter na een haakse bocht in een parkeervak. Dit parkeervak ligt haaks op de rijbaan. Een tweede auto rijdt door de bocht en komt ter hoogte van het parkeervak met de andere auto in botsing. De bestuurder van de geparkeerde auto stelt dat de andere auto met een snelheid van 60-70 km/u uit de bocht kwam en tegen haar auto opreed. Zij had haar auto nog niet achterwaarts verplaatst. De bestuurder van de andere auto stelt dat de bestuurder van de geparkeerde auto achteruit de weg is opgereden.

De commissie stelt voorop dat zij bevoegd is om zelfstandig de feiten vast te stellen. De commissie concludeert dat het parkeervak voldoende ruimte bood aan de geparkeerde auto zodat deze niet voorbij de stoeprand uitsteekt. De commissie vindt het niet aannemelijk dat de andere auto uit de bocht is gevlogen. Op alleen het aanrijdingsformulier en de verklaringen van de bestuurders en de getuigen komt de toedracht van de aanrijding niet vast te staan. Op grond van het schadebeeld aan de beide auto's en de situatie ter plaatse concludeert de commissie dat de geparkeerde auto een stukje achteruit de weg op moet zijn gereden. OVS 1 is van toepassing.

15 GCS-OVS 07

BIJZONDERE VERRICHTING VEREIST RELATIE

Twee motorrijtuigen verlaten achter elkaar rijdend een uitrit. Kort hierna, maar ruim binnen de afstandsnorm, komt het voorste motorrijtuig tot stilstand, waarna het daar achter rijdende motorrijtuig achterop botst. De commissie staat voor de vraag of deze schade bij een dubbele bijzondere verrichting (2 maal uitrit verlaten) onder OVS 6 valt, of dat vanwege het achteroprijden OVS 3 geldt. De commissie onderkent dat beide partijen uitritverlaters zijn en er dus sprake is van een dubbele bijzondere verrichting. De 'Toelichting op de botsingsituaties' geeft aan dat er een relatie tussen de bijzondere verrichting en de botsingsituatie moet zijn. De commissie ziet hier geen relatie tussen de bijzondere verrichtingen en de feitelijke botsing. Omdat deze relatie ontbreekt, is OVS 3 van toepassing.

15 GCS-OVS 06

(ARTIKEL 12) OVS VAN TOEPASSING IN GEVAL VAN SAMENLOOP

Twee auto's rijden elkaar tegemoet, waarbij de ene auto (een Ford) op de verkeerde weghelft terechtkomt en tegen de andere auto (een Mercedes) aan botst. De Ford is een leenauto verzekerd via een garageverzekering bij partij A. De Ford is ook verzekerd bij partij B via de Renault die ter reparatie in de garage stond. Partij A vergoedt op grond van OVS 4 de schade aan de (casco) verzekeraar van de Mercedes, die verder geen rol speelt in dit geschil. Partij A wil vervolgens de helft van de schade vergoed hebben van partij B omdat er sprake is van samenloop en beide verzekeraars over een harde na-u-clausule beschikken. Beide partijen verschillen van mening of artikel 12 OVS van toepassing is.

De commissie oordeelt dat dit geval afwijkt van de bedoeling van artikel 12 OVS, waarin het gaat om het verhalen van een uitkering op een derde (bij de OVS aangesloten) verzekeraar. In deze zaak is geen sprake van een derde verzekeraar maar van twee verzekeraars, zodat artikel 12 OVS hier niet van toepassing is. De commissie doet geen uitspraak over de vraag of er sprake is van samenloop en daarop gebaseerde regresanspraken .

15 GCS-OVS 05

AANRIJDING OP KRUISPUNT OF OP DEZELFDE WEG

Partij A rijdt op de hoofdweg. Partij B rijdt in dezelfde richting op de parallelweg. Partij A gaat linksaf de parallelweg op. Vervolgens vindt er een aanrijding plaats. Partijen verschillen van



mening of OVS 2 of OVS 6 van toepassing is. Partij A vindt dat het middenstuk tussen de hoofdweg en de parallelweg dermate groot is dat er sprake is van naderen uit verschillende richtingen. Partij A is van mening dat er sprake is van een kruispunt en dat OVS 2 van toepassing is. Partij B vindt dat het tussenstuk onderdeel is van dezelfde weg en dat er geen sprake is van een kruising. Omdat OVS 1 t/m 5 niet van toepassing zijn komt partij B uit op OVS 6.

De commissie stelt aan de hand van een foto vast dat het tussenstuk tussen de hoofdweg en de parallelweg dermate breed is dat er sprake is van twee wegen. Partijen naderen het kruispunt vanuit verschillende richtingen. Partij A komt voor Partij B van rechts.

Deze schade valt onder OVS 2.

15GCS-OVS 04

VERLATEN ERF, UITRIT VRIJLATEN?

Partij A nadert een kruising. Partij B verlaat een erf dat is voorzien van bord 'Einde erf' (G6 bijlage 1 bij RVV). Voor partij A nadert partij B van rechts. De commissie moet beoordelen of partij B vanuit een uitrit de weg opreed of niet. De commissie constateert dat het verlaten van een erf (bord G6) niet gelijk staat aan het verlaten van een uitrit. In dit geval is de commissie van oordeel dat de door de wegbeheerder geconstrueerde aansluiting niet duidelijk herkenbaar is als een uitrit. De aansluiting van het erf op de kruisende weg vormt een gelijkwaardig kruispunt. Deze schade valt onder OVS 2.

15 GCS-OVS 03

MEERVOUDIGE BOTSING OF BIJZONDERE MANOEUVRE

Een auto wil keren om een vluchtheuvel heen. Achter deze auto reden twee andere auto's. De achterste auto kan niet tijdig remmen en botst op de middelste auto die doorgedrukt wordt op de kerende auto. Alle auto's worden in het aanrijdingsvlak geraakt. De vraag is of er sprake is van OVS 3b (meervoudige botsing) of OVS 1 (bijzondere manoeuvre). De commissie stelt vast dat er sprake is van een meervoudige botsing. Hoewel de voorste auto op het moment van de aanrijding bezig is met een bijzondere verrichting is OVS 1 hier niet van toepassing. OVS 1 ziet immers op een enkelvoudige botsing, terwijl bij deze aanrijding drie auto's betrokken zijn. De aanrijding voldoet dan ook aan de vereisten van botsingsituatie 3b van de OVS. De laatste zin van de artikelen 3a en 3b, waarin staat dat dit artikel ook geldt bij afslaan, ziet op een ruimer toepassingsbereik dan alleen een botsing op een rechtdoorgaande weg. Het afslaan van de voorste auto (los van de intentie van de bestuurder) sluit hierbij aan. Bepalend is dat er sprake is van een botsing in enig deel van het aanrakingsvlak.

15 GCS-OVS 02

AANRAKINGSVLAK

Een motorfietser haalt bij fileverkeer langs de rechterzijde een op dezelfde rijstrook rijdende auto in en vervolgens komen beiden bij het vóór de auto invoegen met elkaar in botsing. De motorfiets is voorzien van twee koffers, de auto raakt de linker koffer. De betrokken verzekeraars zijn verdeeld of de kofferset deel uitmaakt van de motorfiets of te beschouwen is als lading. In het eerste geval wordt er gebotst in het aanrakingsvlak en moet OVS 3 gelden, in het tweede geval wordt er juist niet gebotst in het aanrakingsvlak, dan zou OVS 6 moeten gelden. De commissie stelt vast dat de koffers tot de standaarduitvoering van de motorfiets behoren en hieraan vast bevestigd zijn, ze maken dus onderdeel uit van de motorfiets. De commissie deelt dus niet de opvatting dat de koffers te beschouwen zijn als lading. Bij het beoordelen van het aanrakingsvlak vormen dus de koffers de 'uiterste punten van de achterzijde' van de motorfiets.

De schade valt onder OVS 3.

15 GCS-OVS 01

GLASSCHERVEN OP WEGDEK VOLDOENDE BEWIJS VOOR VAN RIJSTROOK WISSELEN?

Op een rotonde met twee rijstroken volgt een auto de binnenste rijstrook en een andere auto de buitenste rijstrook. De auto's komen met elkaar in botsing ter hoogte van een midden op het wegdek voor een afslag aangebracht verdrijvingsvlak. De op de buitenste rijstrook rijdende auto



komt met de linker voorzijde in aanraking met de rechter zijkant van de op de binnenste rijstrook rijdende auto. De bestuurders zeggen beiden dat de ander van rijstrook gewisseld is. Op het door de partijen ondertekende aanrijdingsformulier is geen situatieschets gemaakt. Er zijn geen getuigen van de botsing. Op kort na de aanrijding gemaakte foto's zijn glasscherven zichtbaar van de auto die op de buitenste rijstrook heeft gereden. Deze glasscherven bevinden zich grotendeels op het rechtergedeelte van de binnenste rijstrook van de rotonde.

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de kort na de botsing gefotografeerde glasscherven voldoende aantonen dat de op de buitenste rijstrook rijdende auto van rijstrook gewisseld is. De commissie vindt dat zij niet de deskundigheid heeft om dit te kunnen beoordelen en beantwoordt deze vraag daarom ontkennend. Hieruit volgt dat de commissie de toedracht van de botsing niet kan vaststellen. OVS 6 is van toepassing.

Uitspraken 2014

14 GCS-OVS 04

VANAF EEN UITRIT DE WEG OPRIJDEN

Partij A reed over een uitrit van een bedrijfsterrein. Ongeveer 15 meter voor de weg bevindt zich een schuifhek dat toegang geeft tot dit bedrijfsterrein. Partij A was dit schuifhek gepasseerd, maar bevond zich nog voor de weg. Partij B reed achteruit vanaf de weg deze uitrit in. Partij A zag partij B aankomen en remde. Partij B is met zijn achterzijde tegen de voorzijde van de tot stilstand gekomen partij A gereden.

De commissie oordeelt dat partij A op het moment van de botsing nog niet bezig was met het vanuit een uitrit de weg oprijden. Hij was weliswaar het schuifhek gepasseerd, maar dit hek stond op enige afstand van de weg. Partij A bevond zich dus wel op de uitrit van het bedrijfsterrein, maar hij reed nog niet de weg op. De commissie is van oordeel dat pas op het moment dat een auto daadwerkelijk de weg oprijdt, er sprake is van het verlaten van een uitrit in de zin van OVS 1.

14 GCS-OVS 03

WIE REED DOOR ROOD?

Partij A en B rijden elkaar tegemoet op een kruispunt beveiligd met verkeerlichten. Partij B slaat op het kruispunt linksaf en botst met partij A die rechtsdoor rijdt. Partijen verwijten elkaar naderhand dat de ander door rood moet zijn gereden. Partij B heeft op de voorzijde van het aanrijdingsformulier de opmerking geplaatst dat partij A door rood reed. Er zijn drie getuigen. Eén getuige is de passagier en partner van partij A. Zij verklaart dat zij bij groen de kruising opreden. De twee andere getuigen reden samen in een auto achter partij B. Zij staan geheel buiten de belangensfeer en verklaren dat partij B en zij tegelijkertijd vanuit stilstand bij groen de kruising opreden. De Geschillencommissie is gevraagd het bewijs te beoordelen en te waarderen. De commissie stelt vast dat twee geheel buiten de belangensfeer staande getuigen verklaren dat partij B optrok bij groen licht. Ook vindt de commissie het aannemelijker dat door rood wordt gereden als een auto een kruispunt nadert dan dat een auto vanuit stilstand optrekt bij rood licht. Daarom neemt de commissie aan dat partij A door rood reed. Deze schade valt onder OVS 2.

14 GCS-OVS 02

EEN OF TWEE UITRITTEN?

In deze uitspraak stelt de commissie vast dat partij B bij het verlaten van een parkeerterrein een uitrit verliet. Bij het verlaten van de uitrit draaide partij B met een scherpe bocht naar links, waar een botsing ontstond met partij A. Partij A reed oorspronkelijk in dezelfde richting als partij B op een weg parallel aan het terrein dat B wilde verlaten. De weg was van het terrein gescheiden door een hekwerk met een haag.

Partij A verliet aanvankelijk ook een parkeerterrein. Aan het eind van de weg waarop partij A reed, staat bord B6 (verleen voorrang aan bestuurders op de kruisende weg). Hoewel in theorie mogelijk, ziet de commissie geen aanwijzingen dat partij A zich nog binnen de afstandnorm



bevond. Partij A verliet dus geen uitrit meer. De schade valt onder OVS 1 in het nadeel van partij B. Omdat een lager nummer voor een hoger nummer in de OVS gaat, komt de commissie niet toe aan beoordeling van de stelling van partij B dat OVS 2 van toepassing is.

14 GCS-OVS 01

TOLLEND EN SLIPPEND VAN RIJSTROOK WISSELEN

Een ambulance met zwaailicht en sirene haalt op de snelweg een aantal auto's rechts in. Een van deze auto's wil ruimte maken voor de ambulance, maar raakt daarbij in een slip en komt al tollend naar rechts op de rijstrook van de ambulance. De auto botst met de voorzijde tegen de linker zijkant van de ambulance. De verzekeraar van de ambulance vindt dat OVS 1 van toepassing is, omdat sprake is van "van rijstrook of rijbaan wisselen". De verzekeraar van de auto is van mening dat OVS 6 van toepassing is, omdat slippen en tolleren geen rijden is in de zin van de OVS en mogelijk ook niet kan worden gezien als een zijdelingse verplaatsing als bedoeld in uitspraak 05 GCS – OVS 03.

De commissie overweegt dat in de OVS wisselen van rijstrook wordt omschreven als "de verrichting waarbij een motorrijtuig van de ene naar de andere rijstrook rijdt." De commissie vindt dat een motorrijtuig dat slipt en/of tolt nog steeds een motorrijtuig is dat rijdt in de zin van de OVS. Zijdelingse verplaatsing in uitspraak 05 GCS – OVS 03 houdt niet meer in dan dat een motorrijtuig zich zijwaarts, naar opzij, verplaatst. Daarvan was in dit geval sprake. Deze schade valt daarom onder OVS 1.

Uitspraken 2013

13 GCS-OVS 12

KAN BINNEN DE OVS WORDEN VERHAALD OP EEN VERZEKERAAR WAARVAN DE AUTO NIET BOTSTE?

Na een botsing tussen twee elkaar tegemoet rijden auto's, rijst de vraag of de schade verhaald kan worden op de verzekeraar van een derde auto die de botsende auto geen voorrang verleende. Artikel 12 van de OVS bepaalt dat verzekeraars voor de uitgekeerde schade slechts een vorderingsrecht op elkaar hebben uit hoofde van de OVS. Alle betrokken verzekeraars doen vervolgens afstand van verhaal jegens elkaar. Als de eerste verzekeraar op basis van de OVS de schade van de tweede verzekeraar vergoedt, kan die uitkering niet worden verhaald op de derde verzekeraar. Dit afstand doen van verhaal geldt ook als de verzekeraar van de eerste auto dezelfde is als de verzekeraar van de tweede auto.

13 GCS-OVS 11

BOTSING OP- OF BUITEN HET KRUISINGSVLAK?

Twee auto's komen op een kruising met elkaar in botsing. Tussen partijen is discussie over de vraag of de aanrijding in de zin van de OVS op of buiten het kruisingsvlak heeft plaatsgevonden. Op de situatieschets van het door beide partijen ingevulde aanrijdingsformulier wordt één van beide auto's met een deel op het kruisingsvlak getekend. Bij de aanrijding is een onafhankelijke getuige aanwezig die op een situatieschets beide auto's buiten het kruisingsvlak tekent. Naderhand verklaart de andere partij dat de situatieschets van de getuige juist is en beide auto's buiten het kruisingsvlak gebotst zijn.

In uitspraak 11 GCS OVS 01 heeft de commissie geoordeeld dat de situatieschets op het aanrijdingsformulier een hulpmiddel is bij het vaststellen van de toedracht van de aanrijding en dat de schets altijd in combinatie met andere gegevens geïnterpreteerd zal moeten worden. In uitspraak 13 GCS OVS 01 heeft de commissie vervolgens aangegeven dat het aan de behandelaars is om op de voorzijde van het aanrijdingsformulier aangegeven toedracht te beoordelen in samenhang met andere stukken in het dossier. In deze zaak is de commissie van oordeel dat op grond van de verklaring van de onafhankelijke getuige, die wordt bevestigd door de andere partij, aangenomen mag worden dat de aanrijding buiten het kruisingsvlak heeft plaatsgevonden.



13 GCS-OVS 10

BOTSEN IN HET AANRAKINGSVLAK.

De voorste auto stopt voor overstekende eenden. Hier achter rijdt een auto met aanhangwagen. Deze auto komt op de vluchtstrook tot stilstand naast de voorste auto, terwijl de aanhangwagen in schuine stand achter de voorste auto komt te staan. Een derde achteropkomende auto botst achterop de aanhangwagen die vervolgens met de zijkant tegen de achterzijde van de voorste auto wordt gedrukt. Partijen verschillen van mening of het voor toepassing van OVS 3b noodzakelijk is dat alle auto's met de voorzijde in het aanrakingsvlak botsen. Uit de tekst van artikel 3b blijkt dit niet, bepaald is dat elk achterop rijdend motorrijtuig in enig deel van het aanrakingsvlak van het direct ervoor rijdende motorrijtuig botst. Niet bepaald is met welk deel dit zou moeten plaatsvinden, OVS 3b is dus van toepassing ongeacht met welk deel van het motorrijtuig in het aanrakingsvlak wordt gebotst.

13 GCS-OVS 09

KAN ER TERUGGEKOMEN WORDEN OP DE AFHANDELING VOLGENS DE OVS?

Via het clearinghuis stelt verzekeraar A voor om de schade volgens OVS 1 af te wikkelen. Verzekeraar B stemt hiermee in en betaalt de door verzekeraar A uitgekeerde schade. Verzekeraar B stelt vervolgens dat de schade onder OVS 3 zou vallen. Kan verzekeraar B op de afhandeling volgens de OVS terugkomen? In lijn met de uitspraken 09 GCS-OVS 02 en 13 GCS-OVS 04 concludeert de commissie dat verzekeraar B niet terug kan komen op de afhandeling volgens OVS 1. Er is geen sprake van een duidelijke vergissing.

13 GCS-OVS 08

IS ER SPRAKE VAN EEN UITRIT BIJ HET UITRIJDEN VAN EEN PARKEERGARAGE?

Een bromfiets rijdt over de stoep voor de uitgang van een parkeergarage langs. Een auto verlaat op dat moment de parkeergarage en een aanrijding volgt. Er spelen een aantal vragen. Behoort het trottoir tot de weg en verlaat de auto een uitrit? Uit artikel 1 lid 1b Wegenverkeerswet volgt dat onder wegen ook de bij die weg behorende paden begrepen worden. De commissie oordeelt dat het trottoir tot de 'weg' in de zin van de OVS behoort en dat er sprake is van het verlaten van een uitrit. Omdat sprake is van de bijzondere verrichting, van een uitrit de weg oprijden, en de botsing binnen de afstandnorm van 25 meter gebeurt, is OVS 1 van toepassing.

13 GCS-OVS 07

VAN RIJBAAN WISSELEN?

Twee naast elkaar rijdende auto's hebben een aanrijding op een weg die als oprit naar de snelweg fungeert. Partij A reed op de rechterrijbaan en partij B reed op de linkerrijbaan. Beide partijen vullen afzonderlijk een eigen aanrijdingsformulier in en verklaren hierin dat de andere bestuurder van rijbaan wisselde. Achter beide partijen reed een getuige die aan beide partijen een schriftelijke verklaring heeft toegestuurd met een bijbehorende situatieschets. In de verklaringen geeft de getuige achtereenvolgens aan dat de auto van partij B 'iets te ver naar rechts ging' en 'naar rechts leek te zwenken' Verder geeft de getuige op beide situatieschetsen aan dat de auto van partij B van rijstrook is gewisseld. Partij A is van mening dat OVS 1 van toepassing is en partij B is van mening dat OVS 6 van toepassing is.

De commissie is van oordeel dat op basis van de verklaring van partij A en de beide verklaringen van de getuige vast staat dat de auto van partij B over de middenstreep heeft gereden. Omdat er van rijbaan is gewisseld, is OVS 1 in het nadeel van partij B van toepassing. De commissie geeft verder nog aan dat zij geen reden heeft om te twijfelen aan de getuige en is van mening dat, ondanks de afwijkende formuleringen in de verklaringen, de strekking van beide gelijk is.

13 GCS-OVS 06

BEWIJSLEVERING EN OVS

Twee auto's rijden elkaar tegemoet. Op een kruising slaat partij A links af en komt in botsing met partij B. Op het door beide partijen ondertekende schadeformulier staat een situatieschets getekend, maar zijn geen hokjes aangevinkt ter verduidelijking van die schets. De lezing van partij A is dat partij B achteruit reed waardoor deze tegen de afslaande partij A aan is gebotst.



Volgens partij A is OVS 1 hier van toepassing. Partij B stelt dat partij A de bocht te krap nam, waardoor de aanrijding is ontstaan.

Partij B meent dat OVS 2 hierop van toepassing is, dan wel dat de toedracht niet helemaal vaststaat waardoor OVS 6 van toepassing is. Er is een getuige die de lezing van partij A bevestigt.

De commissie overweegt dat, ondanks het feit dat er een door beide partijen ondertekend schadeformulier is, de toedracht niet duidelijk uit dit formulier blijkt. De verklaring van de getuige wordt om die reden meegewogen, waardoor deze botsing valt onder OVS 1.

13 GCS-OVS 05

SAMEN PARKEERTERRAIN VERLATEN, HOE VER AL GEREDEN?

Bij het verlaten van een parkeerterrein botsen twee auto's. Partijen twisten over de vraag welke afstand de auto's hebben afgelegd toen ze uit het parkeervak kwamen. Dit is van belang voor de vraag of sprake is van 'wegrijden'. Uit de overlegde stukken kan de commissie niet vaststellen of de bestuurders de afstandnorm van 25 meter uit OVS 1 met betrekking tot weggrijden al dan niet hebben overschreden. De commissie kan daarom niet vaststellen dat OVS 1 of OVS 2 van toepassing is. Omdat de botsing ook niet valt onder OVS 3, 4 of 5 volgt uit de systematiek van de OVS dat de botsing onder OVS 6 valt.

13 GCS-OVS 04

KAN ER TERUGGEKOMEN WORDEN OP EEN AKKOORD MET AFHANDELING VOLGENS DE OVS?

Na een botsing tussen twee elkaar tegemoet rijdende auto's kan niet worden vastgesteld welk motorrijtuig niet volledig op de eigen weghelft heeft gereden. Verzekeraar A stelt voor om een schade af te wikkelen volgens OVS 6. Verzekeraar B gaat hiermee akkoord, maar komt hierop na ongeveer twee weken terug nog voordat betaling heeft plaatsgevonden. Verzekeraar B meent bij nader inzien dat de OVS niet van toepassing is, omdat er sprake zou zijn geweest van een meervoudige botsing. De commissie beslist dat verzekeraar B niet op het gegeven akkoord terug kan komen. De verzekeraars hebben kennelijk beide geen aandacht geschonken aan het feit dat er drie partijen bij de aanrijding betrokken zijn geweest. De commissie ziet dit niet als een 'duidelijke vergissing' (09 GCS-OVS 02) op grond waarvan verzekeraar B op het gegeven akkoord terug kan komen. De commissie overweegt ten overvloede nog dat er in dit geval wel sprake was van een meervoudige botsing. Er waren bij de botsing meer dan twee motorrijtuigen betrokken zonder dat er sprake was van een kettingbotsing.

13 GCS-OVS 03

WEL OF GEEN 'STELSEL VAN WEGEN' EN 'RIJDEND MOTORRIJTUIG'?

Nadat een mobiele kraan op een bouwterrein lading heeft opgepakt en de kraan in de gewenste rijrichting heeft gedraaid, klimt een medewerker van een bouwbedrijf uit baldadigheid in de kraancabine en stoot tegen de zwenkhendel. Als gevolg hiervan zwenkt de kraanarm uit en komt de lading tegen een geparkeerde auto aan. Het bouwterrein bestaat uit zand, is omheind door middel van een hek en slechts op één plaats liggen wat rijplaten. Partijen verschillen van mening over de vraag of er sprake is van 'een stelsel van wegen' en of er wel sprake is van een 'rijdend motorrijtuig' (OVS 5 of geen OVS).

De commissie is van oordeel dat op basis van de overgelegde informatie niet kan worden vastgesteld of er sprake is van 'een stelsel van wegen' en dat bovendien niet duidelijk is waar het schadevooral op het terrein heeft plaatsgevonden. De commissie sluit overigens niet uit dat er op een bouwterrein sprake is van 'een stelsel van wegen'.

De commissie merkt verder nog op dat voor toepasselijkheid van artikel 5 OVS geldt dat er sprake moet zijn van een rijdend motorrijtuig, waarbij wordt verwezen naar de OVS begripsomschrijving 'rijden'. De in deze zaak relevante activiteit, het laden door een kraan op een bouwterrein is niet aan te merken als een korte onderbreking van het rijden en valt daarom



niet onder de begripsomschrijving 'rijden'. De commissie komt tot het oordeel dat deze schade niet onder de OVS valt.

13 GCS-OVS 02

WELKE PARTIJ RIJDT NIET VOLLEDIG OP DE EIGEN WEGHELFT?

In de bocht van een weg vindt een botsing plaats tussen twee elkaar tegemoet rijdende auto's. Op de voorzijde van het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier zijn geen vakjes bij de toedracht aangekruist. Partij A vult op de voorzijde in dat hij partij B "een beetje de binnenbocht zag nemen". Partij B betwist dit niet bij de opmerkingen maar geeft aan dat partij A tegen hem aan gleeed. In de situatieschets op het aanrijdingsformulier staat getekend dat partij B niet volledig op de eigen weghelft reed. Na de aanrijding zijn foto's gemaakt. Partij B vindt dat uit de foto's blijkt dat partij A niet voldoende rechts reed. Welke partij reed niet volledig op de eigen weghelft?

De commissie overweegt dat uit de foto's niet kan worden afgeleid welke partij op het moment van de aanrijding niet volledig op de eigen weghelft reed. Beide partijen zijn akkoord gegaan met de situatieschets die op het aanrijdingsformulier staat. Op grond van de schets en door de (niet betwiste) opmerkingen op het aanrijdingsformulier komt de commissie tot het oordeel dat partij B op het moment van de aanrijding niet volledig op de eigen weghelft reed. Botsingsituatie OVS 4 is van toepassing, in het nadeel van partij B.

13 GCS-OVS 01

WEGRIJDEN VAN PARKEERPLAATS OF PARKEERVAK?

Partij B reed achteruit in een parkeergarage. Partij A reed volgens opgave "weg van de parkeerplaats". Partij B is van mening dat het weggrijden van partij A impliceert dat ook partij A bezig was met een bijzondere verrichting, zodat OVS 6 van toepassing is. Partij A stelt dat nu haar verzekerde aangeeft al een afstand van 40 meter te hebben afgelegd, er geen sprake meer is van rijden binnen de afstandsnorm van 25 meter, zodat niet OVS 6 maar OVS 1 van toepassing is.

De commissie stelt vast dat er geen aanwijzingen zijn die er op duiden dat de door partij A opgegeven afgelegde afstand onjuist is, zodat partij A geen bijzondere verrichten meer uitvoerde. Omdat partij B wel een bijzondere verrichting uitvoerde, is OVS 1 van toepassing.

De commissie signaleert voorts dat in de praktijk van de schadebehandeling het "wegrijden van een parkeerplaats" soms te snel op een lijn wordt gesteld met het weggrijden (optrekken uit stilstand) in de zin van de OVS. In de beleving van bestuurders kan met een parkeerplaats bedoeld worden het parkeervak waarin één auto past, maar evenzeer kan hiermee bedoeld worden het gehele parkeerterrein met plaats voor een groot aantal auto's. In het laatste geval kan er al een grote afstand zijn afgelegd, terwijl de bestuurder in zijn/haar beleving nog bezig is met het "wegrijden van de parkeerplaats". De commissie is dus van mening dat het aankruisen van vakje 4 in het schadeaanvraagformulier niet automatisch betekent dat er sprake is van een bijzondere verrichting. Een nadere beoordeling dient plaats te vinden in samenhang met de andere dossierstukken.

Uitspraken 2012

12 GCS-OVS 06

WORDT EEN OPRIJPLAAT AANGEMERKT ALS EEN (LAAD)KLEP?

Een personenauto botst 's nachts tegen een oprijplaat van een vrachtauto die links op de weg stilstaat. De vraag is of een oprijplaat wordt aangemerkt als (laad)klep. Zo ja, dan voert de vrachtauto een bijzondere verrichting uit (OVS1). Of betreft het een aanrijding met een geparkeerde vrachtauto (OVS 5)?



In uitspraak 10 GCS-OVS 03 heeft de commissie erop gewezen dat binnen de huidige OVS de keuze is gemaakt om het portierisico uit te breiden naar (laad)kleppen en (laad)deuren van het motorrijtuig. Maar niet iedere (al dan niet plotselinge) verbreding of verlenging van het motorrijtuig wordt onder het portierisico geschaard.

De commissie merkt een oprijplaat wel aan als een laadklep in de zin van de OVS. De oprijplaat is bedoeld om te laden. In dit geval bestaat er een relatie tussen de bijzondere verrichting en de botsing. Deze schade valt onder OVS 1.

12 GCS-OVS 05

WAT IS DE BETEKENIS VAN EEN DOOR BEIDE BESTUURDERS ONDERTEKEND AANRIJDINGSFORMULIER DAT VOLLEDIG DOOR EEN VAN BEIDEN IS INGEVULD?

Een minderjarige bromfietser komt met de voorzijde van zijn bromfiets in botsing met de achterzijde van een bestelauto. De bestuurder van de bestelauto vult direct na de botsing de volledige voorzijde van het aanrijdingsformulier in. Beide bestuurders ondertekenen het formulier. Op het formulier is aangekruist dat de bestelauto stilstond en de bromfiets op de achterzijde van de bestelauto is gebotst. Ook is op het formulier aangegeven dat er geen getuigen waren. De bestuurder van de bromfiets vult dezelfde dag op de achterzijde van het aanrijdingsformulier in dat de bestuurder van de bestelauto achteruit reed en tegen de 5 meter achter de bestelauto gestopte bromfiets reed. Twee getuigen bevestigen de lezing van de bromfietser. De verzekeraar van de bestelauto vindt dat OVS 3 van toepassing is. De verzekeraar van de bromfiets gaat uit van OVS 1 of eventueel OVS 6.

De commissie overweegt dat de OVS als doel heeft om de materiële schade in het verkeer tussen de aangesloten verzekeraars effectief en efficiënt af te handelen. In dat kader is het van belang dat de deelnemende verzekeraars het door beide partijen gezamenlijk ingevulde en ondertekende aanrijdingsformulier als uitgangspunt nemen bij de toepassing van de OVS. De commissie meent dat in dit bijzondere geval ook gewicht moet worden toegekend aan de verklaring van de 16-jarige bromfietsbestuurder dat de voorzijde van het aanrijdingsformulier niet juist is ingevuld en de verklaringen van de getuigen.

De commissie oordeelt dat de betrokken verzekeraars in dit geval in redelijkheid van mening kunnen verschillen over de vraag welke botsings situatie van toepassing is. Deze schade valt daarom onder OVS 6.

12 GCS-OVS 04

VERKEERDE WEGHELFT?

Twee tegemoet rijdende auto's hebben een aanrijding op een smalle weg. De auto's moesten van de berm gebruik maken om elkaar te kunnen passeren.

De verzekerde van partij B had op het aanrijdingsformulier aangegeven dat hij op de weghelft van de verzekerde van partij A was gekomen, maar daar toch ook nog een vraagteken bij gezet. Tevens had de verzekerde van partij B aan de politie doorgegeven dat het zijn schuld was en dat hij dat ook zou doorgeven aan de verzekering. Partij A meent daarom dat partij B moet betalen op grond van OVS 4.

Partij B meent dat OVS 6 van toepassing is, omdat niet vast zou zijn komen te staan welke verzekerden op de verkeerde weghelft reed. De verzekerde van partij B heeft immers een vraagteken op het schadeformulier geplaatst en verklaart later anders.

Uit de situatieschets op het schadeformulier en de mondelinge mededeling van de verzekerde van partij B aan de politie, maakt de commissie op dat deze schade valt onder OVS 4.

12 GCS-OVS 03

SCHADE TIJDENS HET SLEPEN

Partij B werd door middel van een sleepkabel gesleept door partij A. Op enig moment moest partij B remmen waardoor de sleepkabel los raakte en tegen partij A schoot waardoor schade



ontstond. Partij A is van mening dat OVS 3 dient te gelden, partij B betwist de botsing en is voorts van mening dat indien de botsing zal worden aangenomen er geen sprake is van twee motorrijtuigen, het trekkende- en gesleepte motorrijtuig vormden één geheel.

De commissie kan niet vaststellen dat er een feitelijke aanraking tussen beide partijen is geweest. En juist die aanraking tussen enig deel van de beide motorrijtuigen is vereist, om tot een botsing in de zin van de OVS te kunnen concluderen. Nu het vereiste feit van de botsing niet is vast te stellen, komt de commissie niet toe aan beantwoording van de vraag of er dient te worden uitgegaan van één of twee motorrijtuigen.

De commissie is van oordeel dat deze schade niet onder de OVS valt.

12 GCS-OVS 02

OVS VAN TOEPASSING BIJ BEROEP OP (HARDE) NA-U-CLAUSULE?

Op een bedrijventerrein vindt een aanrijding plaats tussen een vorkheftruck en een geparkeerd staande vrachtauto. Zowel de vorkheftruck als de vrachtauto zijn eigendom van dezelfde eigenaar (transportbedrijf) en heeft deze voertuigen bij 2 verschillende verzekeraars verzekerd. Partij B keert de cascoschade aan de vrachtwagen uit aan haar verzekerde en verzoekt om op grond van artikel 5 OVS de schade aan haar terug te betalen. Partij A is van mening dat de OVS niet van toepassing is en verwijst naar een (harde) na-u-clausule in haar polisvoorwaarden waardoor 1 van de vereiste verzekeringen zou ontbreken.

Volgens de commissie is in deze zaak sprake van 2 verschillende verzekeringen die verschillende belangen dekken, zodat er geen sprake is van samenloop. Om deze reden kan door partij A geen beroep worden gedaan op een (harde) na-u-clausule. Verder is de commissie van mening dat in deze zaak de persoon van de aansprakelijke- en de benadeelde partij samenvallen en dat dit geen beletsel vormt voor toepassing van de OVS. Op artikel 11 OVS kan dan geen beroep worden gedaan. Omdat een na-u-clausule geen toegestane WAM-uitsluiting is, kan in deze zaak de vraag of een beroep op artikel 11 OVS mogelijk is, zelfs niet aan de orde worden gesteld.

De commissie is van oordeel dat deze schade onder artikel 5 van de OVS valt.

12 GCS-OVS 01

IS EEN LOSGEKOMEN WIEL EEN MOTORRIJTUIG IN DE ZIN VAN DE OVS?

Partij A verloor op de snelweg een wiel van zijn aanhangwagen, waar partij B enige tijd later tegenaan is gereden. Partij A vindt dat het spontaan losgekomen wiel onder motorrijtuig in de zin van de OVS valt en dat OVS 6 daarom van toepassing is. Partij B is van mening dat het losgekomen wiel geen motorrijtuig is. Omdat geen sprake is van een aanrijding tussen twee motorrijtuigen, is de OVS niet van toepassing.

De geschillencommissie ziet een losgekomen onderdeel niet meer als motorrijtuig.

Nu er geen daadwerkelijke botsing tussen de voertuigen van partij A en partij B heeft plaatsgevonden, is de commissie van oordeel dat de aanrijding met het losgeraakte wiel niet valt onder het begrip "motorrijtuig" van de OVS. De OVS is dus niet van toepassing.

Uitspraken 2011

11 GCS-OVS 03

VAN RIJSTROOK OF VOORSORTEERSTROOK WISSELEN?

Partij A rijdt voor een kruispunt van de rechter voorsorteerstrook over het fietspad dat de weg kruist voor partij B langs die op dat moment bij groen licht vanuit de linker voorsorteerstrook optrekt. Een aanrijding volgt. Is hier sprake van wisselen van rijstrook of voorsorteerstrook of valt de aanrijding onder OVS 6?

De commissie oordeelt dat partij A niet meer over de voorsorteerstrook reed ten tijde van de aanrijding. Partij A moet over het fietspad hebben gereden, eventueel met een of meer linker wielen over de strook van ongeveer één meter die zich tussen de voorsorteerstroken en het



fietspad bevindt. Van een rijstrookwisseling (of van wisseling van voorsorteerstrook) in de zin van de OVS is geen sprake.

Er blijkt geen sprake van een andere bijzondere verrichting zoals keren zodat de aanrijding niet onder OVS 1 valt. Omdat de auto's het kruispunt niet naderden uit verschillende richtingen, is OVS 2 ook niet van toepassing. De botsing valt vervolgens niet onder een van de artikelen 3 tot en met 5 van de OVS. Botsingsituatie OVS 6 is hier van toepassing.

11 GCS-OVS 02

WISSELEN VOOR DE VERKEERSLICHTEN VAN RIJSTROOK/VOORSORTEERSTROOK

In 2010 heeft er een aanrijding plaatsgevonden tussen de verzekerden van partij A en B. De bestuurster van partij B reed vooruit richting de verkeerslichten en wisselde voor de verkeerslichten van rijstrook/voorsorteerstrook. De bestuurster van partij B werd van achter aangereden door de bestuurder van partij A. De auto van B bevond zich nog in schuine stand toen deze werd aangereden.

Partij A stelt dat er sprake is van een wisseling van rijstrook of rijbaan in de zin van artikel 1 OVS. Partij B stelt dat er geen twee rijstroken zijn, bestemd om in dezelfde richting te rijden. Hierdoor is er geen sprake van een rijstrookwisseling in de zin van artikel 1 OVS.

De commissie is van oordeel dat de gedraging van partij B, namelijk het van voorsorteerstrook wisselen hetzelfde is als van rijstrook of rijbaan wisselen. Daarbij doet het er niet toe dat op de voorsorteerstroken verschillende verplichte rijrichtingen zijn aangegeven. Het gaat er om dat beide voorsorteerstroken bestemd zijn om vooruit te rijden en niet bestemd zijn voor tegemoetkomend verkeer.

11 GCS-OVS 01

BOTSING TUSSEN ELKAAR TEGEMOET RIJDENDE AUTO'S

Partij A en partij B rijden elkaar tegemoet op een smalle weg. In een bocht komen zij frontaal met elkaar in botsing. Op de voorzijde van het door beide partijen ondertekende schadeformulier is aangekruist dat partij A op de rijbaan kwam bestemd voor het tegemoetkomend verkeer. Op de achterzijde van het formulier heeft partij A ingevuld dat hij remde maar doorgleed naar de andere weghelft tegen partij B. Partij B heeft op de achterzijde ingevuld dat partij A remmend rechtdoor gleed op zijn weggedeelte. Uit de situatieschets op het schadeformulier zou afgeleid kunnen worden dat ook partij B op de rijbaan bestemd voor het tegemoetkomend verkeer is gekomen. Is OVS 6 van toepassing omdat beide bestuurders niet volledig op hun eigen weghelft hebben gereden of OVS 4 ten nadele van partij A?

De commissie overweegt dat de situatieschets op het aanrijdingsformulier een hulpmiddel is bij het vaststellen van de toedracht. Dit betekent dat de schets altijd in samenhang met andere gegevens bekeken moet worden. Op grond van de andere gegevens op de aanrijdingsformulieren komt de commissie tot de conclusie dat alleen partij A niet volledig op de eigen weghelft heeft gereden.

Botsingsituatie OVS 4 is hier van toepassing.

Uitspraken 2010

10 GCS-OVS 09

UITRIT?

Is er sprake is van het verlaten van een uitrit, waardoor OVS 1 van toepassing is? De commissie stelt aan de hand van de kenmerken van de weg en de zijweg vast dat er geen sprake is van een uitrit. Deze schade valt niet onder OVS 1. Omdat beide motorrijtuigen elkaar op dezelfde weg tegemoet reden, en niet vast staat welke bestuurder geheel op de eigen weghelft heeft gereden, valt deze schade onder OVS 6.



10 GCS-OVS 08

UITRIT VERLATEN OF PARKEREN.

Een tractor staat in een toe- of uitgang naar/van een weiland met de lepels van de hefmast voor een stukje over de openbare weg. De tractor wordt met een mobiele tankinstallatie van brandstof voorzien. Er ontstaat een botsing met een op de weg rijdende personenauto. De vraag is of de tractor moet worden beschouwd als geparkeerd staand of als uitrit-verlater. In uitspraak 10 GCS-OVS 05 oordeelde de commissie dat het rijden uit een uitrit, waarna het voertuig op de weg tot stilstand was gekomen omdat het hek moest worden gesloten, te beschouwen is als een kortdurende stilstand die de bijzondere verrichting niet doorbreekt. De commissie is in deze zaak van oordeel dat het tanken niet het karakter heeft van een kortdurende stilstand waardoor de bijzondere verrichting wel wordt doorbroken. Er is dus geen sprake van het verlaten van een uitrit, maar van parkeren.

Deze schade valt onder OVS 5.

10 GCS-OVS 07

BIJ WISSELING RIJSTROOK IN SCHUINE STAND ACHTEROP AUTO BOTSSEN

Vraag of er nog sprake is van wisselen van rijstrook, botsing in het aanrakingsvlak of een toedracht die feitelijk niet vaststaat. Er vindt een aanrijding plaats tussen een vrachtwagen en een personenauto, die voor de vrachtwagen van de rechter naar de linker rijstrook wisselt. De commissie stelt aan de hand van het schadebeeld, een aanvullende tekening van de vrachtwagenchauffeur en de verklaring van een getuige vast dat de rijstrookwisseling nog niet was voltooid. Het wisselen van rijstrook is pas voltooid als de auto zich volledig én in rechte stand op de andere rijstrook bevindt.

Deze schade valt onder OVS 1.

De commissie wijst er op dat in 07 GCS-OVS 07 is uitgesproken dat ook als een rijstrookwisseling dient te gelden de verrichting waarbij deels naar een andere rijstrook wordt gereden, waarna wordt teruggekeerd naar de oorspronkelijk bereden rijstrook.

10 GCS-OVS 06

PARTIJEN NIET EENS OVER DE TOEDRACHT

Partij A en partij B raken elkaar in een kop-staart botsing. Er is niet vast komen te staan of partij A achteruitrijdend tegen de voorzijde van partij B reed of dat partij B vooruit tegen de achterzijde van partij A reed. De commissie overweegt dat de OVS van toepassing is als de feitelijke omstandigheden van de botsing onder de omschrijving van één van de botsings situaties 1 tot en met 5 vallen. Voorts overweegt de commissie dat als een enkelvoudige botsing niet wordt geregeld door botsings situatie 1 tot en met 5, botsings situatie 6 van toepassing is. Deze botsings situatie is ook van toepassing als er bij een enkelvoudige botsing geen overeenstemming bestaat over welke botsings situatie van toepassing is.

Deze schade valt onder OVS 6.

10 GCS-OVS 05

STILSTAND OP DE WEG NA VERLATEN UITRIT IS GEEN PARKEREN

Partij B verliet een weiland en bracht zijn bestelauto haaks op de weg tot stilstand om het hek te sluiten. Partij A is tegen de stilstaande bestelauto van partij B gereden.

Partij B stelt dat de stilstand van de bestelauto voldoet aan de criteria die in de OVS zijn gesteld met betrekking tot parkeren. Partij A stelt dat partij B uit een uitrit kwam en de stilstand een korte onderbreking van het rijden vormt.

De commissie is van mening dat het verlaten van een weiland is te beschouwen als het uit een uitrit oprijden van de weg. Het stilstaan moet dan worden gezien als een korte onderbreking van deze handeling die de bijzondere verrichting niet doorbreekt.

Deze schade valt onder OVS 1.



10 GCS-OVS 04

BOTSING BINNEN AANRAKINGSVLAK IS OVS 3b

De OVS is, met uitzondering van OVS 3b, alleen van toepassing op enkelvoudige botsingen. OVS 3b is van toepassing als het om een kettingbotsing gaat. In dit geval botste de bij partij C verzekerde bestelauto op de rechter rijstrook van een autosnelweg in het aanrakingsvlak van de bij partij B verzekerde auto. De bij partij B verzekerde auto werd hierdoor naar de linker rijstrook geduwd en botste vervolgens in het aanrakingsvlak van de bij partij A verzekerde auto. Deze aanrijding voldoet aan de eisen die de OVS aan een kettingbotsing stelt.

10 GCS-OVS 03

OPWAAIEN ZEILDOEK IS GEEN BIJZONDERE VERRICHTING IN DE ZIN VAN OVS1

Vraag of het zijwaarts opwaaien van het zeildoek van een vrachtauto onder het begrip bijzondere verrichting van OVS 1 valt. De bijzondere verrichting van OVS 1 het "openen dan wel open laten staan van een portier, een (laad)klep of een (laad)deur" heeft alleen betrekking op de portieren, kleppen en deuren van een motorrijtuig en ziet niet op andere (al dan niet plotselinge) verbredingen of verlengingen van het motorrijtuig. Een keuze die bij de totstandkoming van de OVS 2005 is gemaakt en die door de commissie wordt bevestigd omwille van een eenvoudige en eenduidige toepassing van de OVS.

10 GCS-OVS 02

HET NEGEREN VAN PIJLEN DIE OP EEN PARKEERTERRAIN DE RIJRICHTING AANGEVEN, VALT NIET ONDER RIJDEN IN VERBODEN RIJRICHTING

Aanrijding op een parkeerterrein tussen een achteruit rijdende auto en een vooruit rijdende, dan wel stilstaande auto. Beide auto's reden aanvankelijk achter elkaar en negeerden de pijlen op het wegdek die de rijrichting aangeven. In uitspraak 09 GCS-OCS 01 heeft de commissie beslist dat rijden in verboden rijrichting het negeren van bord C2 impliceert. Uit de stukken kon de commissie niet opmaken dat dit bord was geplaatst. Tevens is de commissie van oordeel dat het negeren van de pijlen die op het parkeerterrein de rijrichting aangeven, niet moet worden uitgelegd als rijden in verboden rijrichting. De schade valt onder OVS 1.

10 GCS-OVS 01

GEDEELTELIJKE RIJSTROOKWISSELING

De personenauto van partij B rijdt voor vrachtauto van partij A. Vanwege een van rechts naderende auto moet partij B remmen en met een stuurbeweging naar links uitwijken. Daarna stuurt partij B terug naar de oorspronkelijk bereden rechter rijstrook. De vrachtauto van partij A kwam tijdens het terugsturen van partij B op de rechter rijstrook in botsing met deze auto. De commissie heeft vastgesteld dat partij B gedeeltelijk de linker rijstrook heeft bereden en daarna is teruggekeerd naar de oorspronkelijk bereden rechter rijstrook. Partij A botste daarbij met linksvoor tegen rechtsachter bij partij B. Gelet op de breedte van de rijstrook stelt de commissie vast dat het niet mogelijk is dat de auto's zich beide volledig op de rechter rijstrook hebben bevonden. Daaruit leidt de commissie af dat de rijstrookwisseling van partij B niet als volledig voltooid dient te worden beschouwd. Botsings situatie 1 is dus van toepassing.

Uitspraken 2009

09 GCS-OVS 05

ONDUIDELIJK OF ÉÉN OF BEIDE MOTORRIJTUIGEN VOLLEDIG OP DE EIGEN WEGHELFT HEBBEN GEREDEN

Twee elkaar tegemoet rijdende motorrijtuigen raken elkaar aan de linker voorzijde. De betrokken bestuurders van de motorrijtuigen hebben geen eensluidende verklaring voor de toedracht van de aanrijding en hun verzekeraars ook niet. Uit andere feiten of omstandigheden kan ook niet worden afgeleid wat de exacte toedracht van de aanrijding was. Er is niet duidelijk geworden of één of beide elkaar tegemoet rijdende motorrijtuigen niet volledig op de eigen wegheeft hebben gereden.

Deze schade valt onder OVS 6.



09 OVS-GCS 04

WANNEER VANGT DE BIJZONDERE VERRICHTING "ACHTERUITRIJDEN" AAN?

Een auto rijdt achteruit uit een parkeerplaats en botst aan de overzijde van de weg met een auto die bezig is met inparkeren. Deze auto staat deels in het parkeervak. Ter verbetering van zijn positie had de bestuurder de auto in de achteruitversnelling geplaatst. Op het moment van de aanrijding staat deze auto stil. De vraag is of voorbereidingshandelingen deel uitmaken van de bijzondere verrichting "achteruitrijden". De commissie beslist dat dit niet het geval is. De bijzondere verrichting "achteruitrijden" vangt pas aan op het moment dat de auto voor het uitvoeren van die verrichting in beweging komt.

Deze schade valt onder OVS 1.

09 GCS-OVS 03

FORMULIER EENZIJDIG GEWIJZIGD: WAT NU?

Partijen A en B rijden aanvankelijk achter elkaar en botsen op zeker moment. Op de situatieschets op het schadeformulier dat door beide partijen is ingevuld en ondertekend, worden beide voertuigen recht achter elkaar getekend. Naderhand brengt één van de bestuurders eenzijdig wijzigingen aan, waaronder een nieuwe situatieschets. Hierin worden de voertuigen voorafgaand aan de aanrijding op verschillende rijstroken getekend. Verzekeraar van partij A meent dat de schade valt onder OVS 3a, die van partij B concludeert OVS 6.

De commissie is op basis van het door beide partijen ondertekende schadeformulier, de beschikbare foto's van de schades aan beide voertuigen en de bevindingen van de expert van oordeel dat er zich een botsing heeft voorgedaan binnen het aanrakingsvlak van partij A. Verder ziet de commissie de juistheid van de afwijkende situatieschets niet bevestigd in de overige stukken.

Deze schade valt onder OVS 3a.

09 GSC-OVS 02

KAN ER TERUGGEKOMEN WORDEN OP DE AFHANDELING VOLGENS DE OVS?

Een verzekeraar betaalt een schade op grond van OVS 2. Na een herbeoordeling meent verzekeraar dat OVS 6 van toepassing is en vordert 50% terug. De commissie beslist dat met de betaling de afhandeling op grond van de OVS definitief is. Dit kan alleen anders zijn als sprake is van een duidelijke vergissing. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Er kan niet op een afhandeling op grond van de OVS worden teruggekomen.

09 OVS-GCS 01

LEIDT HET NEGEREN VAN HET BORD C6 'GESLOTEN VOOR MOTORRIJTUIGEN OP MEER DAN TWEE WIELEN' TOT IN VERBODEN RIJRICHTING RIJDEN?

Partij B negeert bord C6 'gesloten voor motorrijtuigen op meer dan twee wielen' en botst met de achteruit uit een parkeervak rijdende partij A. De commissie is van oordeel dat het in verboden rijrichting rijden, het negeren van bord C2, C3 en/of C4 impliceert. Het negeren van bord C6 is niet het negeren van een verboden rijrichting zoals bedoeld in de OVS en het is daarom geen bijzondere verrichting.

Deze schade valt onder OVS 1.

Uitspraken 2008

08 GCS-OVS 04

VAN RIJSTROOK WISSELEN? BEVINDINGEN POLITIE

Op een autosnelweg vindt een aanrijding plaats tussen twee motorrijtuigen. Partij A rijdt over de middelste van drie rijstroken en partij B over de linker rijstrook. De Technische- en Ongevallendienst van de Verkeerspolitie neemt op grond van de combinatie van de aangetroffen bumperonderdelen en het begin van het glij-/krasspoor op de middelste rijstrook aan dat de aanrijding op de middelste rijstrook plaatsvond. Volgens de commissie kon de Verkeerspolitie uit deze sporen afleiden dat de aanrijding op de middelste rijstrook plaatsvond. Uit de ter



beschikking gestelde stukken blijkt volgens de commissie voldoende dat partij B van rijstrook naar rechts is gewisseld waarna een aanraking met partij A plaatsvond. Wat de oorzaak van het naar rechts gaan is geweest, maakt voor de beoordeling, welke botsings situatie van de OVS van toepassing is, niet uit. Partij B was bezig met een bijzondere verrichting.
De schade valt onder OVS 1.

08 GCS-OVS 03

BIJ SCHADE AAN EIGEN TWEEDE AUTO IS DE OVS VAN TOEPASSING

Partij A rijdt uit parkeerstand tegen de geparkeerd staande auto B waarvan partij A tevens eigenaar is. De vraag is of de OVS van toepassing is nu artikel 11 van de OVS volgt dat verweren, die volgens de WAM aan de **benadeelde** kunnen worden tegengeworpen ook door de verzekeraars aan elkaar kunnen worden tegengeworpen. Partij A kan op grond van het gemene recht niet jegens zichzelf aansprakelijk zijn en derhalve nooit als een benadeelde in de zin van de WAM aangemerkt worden. Er is dus geen vorderingsrecht op grond van gemeen recht. De commissie oordeelt dat er in het voorliggende geval geen sprake kan zijn van een verweer dat aan de benadeelde tegengeworpen zou kunnen worden. Daarmee is gegeven dat de WAM-uitsluiting en dus ook artikel 11 van de OVS in dit geval niet ingeroepen kan worden. Deze schade valt onder de OVS.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat als een dief in een gestolen auto schade aan een benadeelde veroorzaakt, de dief jegens de benadeelde weliswaar aansprakelijk is, maar de WAM-verzekeraar een beroep kan doen op een toegestane WAM-uitsluiting.

08 GCS-OVS 02

RECHTDOOR – LINKSAF OP KRUISPUNT. VOORRANGSP LICHT KAN NIET WORDEN VASTGESTELD

Op een kruispunt, beveiligd door middel van verkeerslichten, komt een links afslaande personenauto in botsing met een rechtdoorgaande personenauto. Partijen zijn het niet eens over de vraag of de verkeerslichtinstallatie correct werkte op het moment dat de partijen het kruispunt opreden. De commissie komt tot het oordeel dat de correcte werking van de verkeerslichtinstallatie niet kan worden vastgesteld, waardoor ook niet kan worden vastgesteld welke partij voorrangsplichtig was. Daarom is botsings situatie 2 niet van toepassing en beslist de commissie dat botsings situatie 6 moet worden toegepast.

08 GCS-OVS 01

VOERTUIG IN RECHTE STAND: GEEN FASE VAN KEREN

Partij A vermindert vaart en geeft richting aan om ter hoogte van een zijweg te kunnen keren. In een poging om de remmende partij A te ontwijken botst partij B tegen de linkerzijde van het voertuig van partij A. Is de gedraging van partij A te beschouwen als een fase van het keren als bijzondere verrichting? De commissie heeft in 07 GCS-OVS 03 bepaald dat het uiterst rechts en in rechte stand van de weg gaan stilstaan niet te beschouwen is als een fase van het keren. In deze zaak oordeelt de commissie dat het in rechte stand afremmen evenmin te beschouwen is als een fase van het keren. De commissie merkt op dat er wel sprake kan zijn van het aanvangen van keren indien het kerende voertuig zich in een schuine stand bevindt ten opzichte van de as van de weg.

De schade valt onder OVS 6.

Uitspraken 2007

07 GCS-OVS 07

TERUGKEER NAAR OORSPRONKELIJKE RIJSTROOK IS ÓÓK RIJSTROOKWISSELING.

Bij het rechtsafslaan komt de oplegger van een vrachtauto, partij A vanwege het uitzwenken deels op de linker rijstrook terecht. Daar ontstaat een botsing met de daarnaast op de linker rijstrook rijdende partij B. Is hier sprake van rijstrookwisseling in de zin van OVS 1 of niet? In uitspraak 05 GCS-OVS 03 heeft de commissie gedefinieerd dat als rijstrookwisseling wordt beschouwd een zijdelingse verplaatsing over rijstroken, bestemd om in dezelfde richting te



berijden, waarbij de manoeuvre als voltooid wordt beschouwd op het moment dat het wisselende voertuig volledig én in rechte stand de ANDERE rijstrook heeft bereikt. De commissie heeft naar aanleiding van dit geschil de definitie uitgebreid met de toevoeging dat eveneens als rijstrookwisseling wordt beschouwd de verrichting waarbij een motorrijtuig gedeeltelijk van de ene naar de andere rijstrook rijdt, waarbij deze ook als voltooid moet worden beschouwd zodra het motorrijtuig volledig en in rechte stand op de OORSPRONKELIJK bereden rijstrook is teruggekeerd. Hetzelfde geldt ook bij het (gedeeltelijk) wisselen van rijbaan. Deze schade valt onder OVS 1.

07 GCS-OVS 06

BIJ ONTBREKEN VOORRANGSGERECHTIGDE PARTIJ IS OVS 2 NIET VAN TOEPASSING
Partij A, een rechts afslaande vrachtauto, komt in botsing met een uit tegenovergestelde richting naderende partij B, een bestelauto. De weg waar beide partijen rijden maakt een scherpe bocht en krijgt na de bocht een andere naam. De vrachtauto wil rechtsaf een zijweg inslaan. De bestelauto komt op de weghelft bestemd voor het tegemoetkomend verkeer. Naar het oordeel van de commissie is er sprake van een doorgaande weg waarop partijen elkaar naderen. De weg maakt weliswaar een scherpe bocht en krijgt na de bocht een andere naam, maar optisch gezien gaat het hier onmiskenbaar om één en dezelfde weg. Er is sprake van een T-splitsing en de zijweg is de poot van de T-splitsing. Er bestaat geen voorrangsregel die de rangorde tussen een rechtsafslaand en een tegemoetkomend rechtdoorgaand motorrijtuig in een dergelijke situatie regelt. Omdat voor geen van beide bestuurders een voorrangsverplichting gold, is niet voldaan aan alle voorwaarden van OVS 2. De aanrijding is ontstaan doordat de bestelauto niet volledig op de eigen weghelft reed. Deze schade valt onder OVS 4.

07 GCS-OVS 05

OVS VAN TOEPASSING BIJ ONTBREKEN VAN SUBROGATIE?

Partij A rijdt achteruit tegen de geparkeerde auto van partij B. Partij A is de vader van partij B. Kan de op grond van artikel 7:962 lid 3 BW niet-gesubrogeerde cascoverzekeraar van partij B de uitgekeerde schade op grond van de OVS verhalen?

Het is naar de mening van de commissie niet noodzakelijk en wenselijk om bij de toepassing van de OVS rekening te houden met het eventueel ontbreken van een vordering van de cascoverzekeraar, bijvoorbeeld op grond van artikel 7:962 lid 3 BW. De OVS is een regeling tussen verzekeraars. Verzekerden vallen buiten het bereik van de OVS. Verhaal op grond van de OVS verstoort niet de relatie tussen verzekerden en doorkruist daarmee niet de bedoeling van artikel 7:962 BW. De werking van de OVS wordt niet ondergraven door in die relatief zeldzame gevallen waarin geen sprake is van een vorderingsrecht, verhaal op grond van de OVS toch toe te staan. Toepassing van de OVS kan aldus helder en eenvoudig worden gehouden.

De schade valt onder de OVS.

07 GCS-OVS 03

BIJZONDERE VERRICHTING KEREN OF NIET?

Partij B staat gedeeltelijk op de rijbaan en gedeeltelijk in de berm. Partij A rijdt met de rechter voorzijde tegen de linker achterzijde van de het motorrijtuig van partij B. De bedoeling van partij B is, na partij A te hebben doorgelaten, te keren en door te rijden. De commissie is van oordeel dat het uiterst rechts van de weg en in rechte stand tot stilstand brengen van een motorrijtuig niet is te beschouwen als een van de fases van het keren. Partij A raakte partij B niet in het aanrakingsvlak.

Deze schade valt onder OVS 6.



07 GCS-OVS 02

WERKVERKEER OVER AFGESLOTEN WEG: UITRIT OF KRUISPUNT?

Partij B rijdt met een vrachtauto als werkverkeer over een in verband met wegwerkzaamheden voor het overige rijverkeer afgesloten rijbaan van een voorrangsweg. Partij A rijdt met een personenauto over de andere rijbaan van deze weg en slaat linksaf via een niet voor het rijverkeer afgesloten doorgang. Op het grensvlak tussen de door de vrachtauto bereden rijbaan en de doorgang bevinden zich haaiantanden op de weg voor de personenauto. Op de doorgang ontstaat een botsing tussen de vrachtauto en de personenauto. Dient de personenauto voorrang te verlenen of verlaat de vrachtauto een uitrit? De commissie stelt vast dat de door de vrachtauto bereden rijbaan nog maar een beperkte bestemming had. De commissie heeft daarbij in aanmerking genomen dat er duidelijk sprake was van wegwerkzaamheden, het wegdek van de rijbaan was weggefreed, de rijbaan was afgesloten voor het rijverkeer en alleen overdag door werkverkeer kon worden bereden. Op grond hiervan concludeert de commissie dat partij B een uitrit verliet.

Botsingsituatie OVS 1 is hier van toepassing.

Uitspraken 2006

06 GCS-OVS 06

ACHTEROPGEREDEN NA VERLATEN UITRIT WEL OF NIET BINNEN AFSTAND-CRITERIUM?

Partij A rijdt op een voorrangsweg waar maximaal 80 km/u gereden mag worden. Partij B komt van rechts uit een uitrit de voorrangsweg oprijden. Partij A botst achterop partij B. De vraag is of de aanrijding heeft plaatsgevonden binnen de afstandnorm van 25 meter waardoor er sprake is van een bijzondere verrichting in de zin van botsingsituatie 1 of daarbuiten in welk geval sprake is van een kop-staartbotsing in de zin van botsingsituatie 3. Uit het schadeformulier volgt dat de botsing plaatsvond op het moment dat beide voertuigen juist het kruisingsvlak hadden verlaten. De opmerking van Partij B dat er inmiddels 30 meter was afgelegd, vindt geen steun in de stukken en evenmin in het politierapport. Voor de commissie staat voldoende vast dat partij B nog bezig was met een bijzondere verrichting.

Deze schade valt onder OVS 1.

06 GCS-OVS 05

KETTINGBOTSING, VERHAAL?

Partij B rijdt achterop partij A waardoor partij A wordt doorgedrukt op een voorligger. Partij A heeft de niet verzekerde schade van de voorligger vergoed en zoekt regres bij partij B. Partij B stelt dat partij A op grond van artikel 12 van de OVS afstand moet doen van verhaal. Partij A stelt dat artikel 12 slechts voorziet in afstand van verhaal voor een door verzekeraar op grond van een cascoverzekering uitgekeerde schade. Het verhaal wordt volgens partij B beheerst door het gemene recht. De commissie stelt partij A in het gelijk. Uit artikel 12 blijkt dat verzekeraars slechts uit hoofde van de OVS een vorderingsrecht op elkaar hebben. En "schade" is gedefinieerd als "uitgekeerde schade op grond van een cascoverzekering". De betaling aan de voorligger van partij A wordt niet beheerst door de OVS.

De OVS is hier niet van toepassing.

06 GSC-OVS 04

RIJSTROOKWISSELING OF KOP-STAART?

Partij B wisselt van rijstrook van links naar rechts, er steekt een kind over, B slipt vervolgens, draait volledig om de as en komt in tegengestelde richting tot stilstand. Dan botst partij A op B. Partij A is van mening dat B van rijstrook wisselt. Partij B meent dat de rijstrookwisseling voltooid is en er geen afstandsnorm geldt. De commissie heeft in 05 GCS-OVS 03 vastgesteld, dat een rijstrook- of rijbaanwisseling geacht wordt te zijn voltooid op het moment dat het voertuig zich volledig en in rechte stand op de andere rijstrook of rijbaan bevindt. De botsing vond hier plaats nadat van rijstrook was gewisseld. De commissie heeft niet kunnen vaststellen dat partij A in enig deel van het aanrakingsvlak is gebotst, zodat geen sprake is van een kopstaart botsing.



Deze schade valt onder OVS 6.

06 GCS-OVS 03

SLIPPEN, TOT STILSTAND KOMEN, PARKEREN?

Partij A slipt en komt in een bocht op de andere weghelft tot stilstand. Enige tijd later botst B tegen de stilstaande partij A. Partij A stelt dat er sprake is van langdurige stilstand en dus van een geparkeerd voertuig. Partij B betwist dit. De commissie stelt dat niet elk korter of langer stilstaan als parkeren beschouwd kan worden. Parkeren is de verrichting die dient om de auto op een bepaalde plaats, anders dan door het verkeer geboden, stil te laten staan. Van een geparkeerde auto is geen sprake, als de auto door een verkeersongeval op de rijbaan stil komt te staan.

Deze schade valt onder OVS 6.

06 GCS-OVS 02

BUS VERLAAT BUSHALTE, WEGRIJDEN OF KORTE ONDERBREKING VAN HET RIJDEN?

Binnen de bebouwde kom rijdt een bus na richting aangeven weg bij een bushalte, waarna een flankbotsing ontstaat met een op de weg rijdende personenauto. Is het weggrijden van de bus een bijzondere verrichting of een korte onderbreking van het rijden? De commissie merkt het weggrijden van een autobus van een bushalte binnen de bebouwde kom niet aan als weggrijden in de zin van de OVS. Het wordt aangemerkt als een korte onderbreking van het rijden. Het is daarom geen bijzondere verrichting en er is geen afstandsnorm van toepassing. Het wel of niet richting aangeven is in het kader van de OVS niet relevant. Deze afwijkende regeling geldt niet voor andere motorrijtuigen dan autobussen die bijvoorbeeld vuilnis, oud papier of kleding ophalen, voor autobussen die niet van een bushalte weggrijden en ook niet voor autobussen die buiten de bebouwde kom van een bushalte weggrijden.

Deze schade valt onder OVS 6.

06 GCS-OVS 01

VOORRANG, TEGEMOETKOMEN EN INRICHTING KRUISPUNT.

Er is sprake van een kruispunt, een groenstrook en vervolgens een parallelweg. Partij A rijdt van het eerste kruispunt rechtsaf langs de groenstrook om linksaf af te slaan naar de parallelweg. Hierbij ontstaat een botsing met de uit tegenovergestelde richting van links komende partij B. Gaat het hier om één kruispunt of om meerdere kruispunten en komt partij A partij B tegemoet op diens weghelft?

De commissie is van oordeel dat er sprake is van twee kruispunten. Een kruispunt met de hoofdweg, vervolgens een stukje verlengde weg met het groeneiland als middenberm en tot slot een kruispunt met de parallelweg. De commissie is van mening dat het kruispunt met de parallelweg niet gesplitst dient te worden in twee afzonderlijke kruispunten. De duidelijke functie en de breedte van de groenstrook geven daarvoor geen aanleiding. De verzekerden van beide partijen naderen het kruispunt met de parallelweg vanuit verschillende richtingen en botsen vervolgens op dat kruispunt met elkaar. Hiermee is voldaan aan de voorwaarden voor toepassing van botsings situatie 2 van de OVS.

Deze schade valt onder OVS 2.

Uitspraken 2005

05 GCS-OVS 07

WEGRIJDEN UIT PARKEERSTAND OF EEN KORTE ONDERBREKING VAN RIJDEN?

Partij A wil linksaf slaan inrit in en stopt rechts op de rijbaan om tegemoetkomende partij C ruimte te geven. Nadat partij C rechtsaf is afgeslagen slaat partij A linksaf en komt in botsing met passerende/inhalende partij B. Is het afslaan te beschouwen als weggrijden uit parkeerstand of is het stilstaan een korte onderbreking van het rijden? De commissie oordeelt dat het stilstaan van partij A niet moet worden beschouwd als parkeren in de zin van de OVS. Het stilstaan voldoet niet aan het begrip "parkeerstand". Er is immers geen sprake van stilstaan op een wijze die voldoet aan de definitie van artikel 1 ac RVV 1990. Dus kan er geen sprake zijn van uit



parkeerstand optrekken. Het stilstaan wordt beschouwd als een korte onderbreking van het rijden, zoals bijvoorbeeld stoppen voor een verkeerslicht of een zebraadpad. Deze schade valt onder OVS 6.

05 GCS-OVS 05

RIJSTROOKWISSELING BIJ VERLATEN ROTONDE?

Partij A slaat vanaf de binnenste rijstrook van een rotonde rechtsaf en botst tegen partij B die op de buitenste rijstrook zijn weg over de rotonde vervolgt. Er zijn op de rotonde onderbroken strepen op het wegdek aangebracht. Er ontstaat een kop-flankbotsing. Is het afslaan/verlaten van een rotonde te beschouwen als een rijstrookwisseling? De commissie stelt vast dat de rotonde feitelijk een rechte weg is met zijwegen. De commissie verwijst naar uitspraak 05 GCS-OVS 03. Nu er twee rijstroken zijn bestemd voor het in dezelfde richting rijdende verkeer, is er sprake van dat partij A van rijstrook wisselt. Van rijstrook wisselen is een bijzondere verrichting. Dit zou anders zijn indien er géén markering zou zijn aangebracht, dan zouden er geen twee rijstroken zijn en kan men dus niet van rijstrook wisselen. In dát geval zou OVS 6 van toepassing zijn geweest.

Deze schade valt onder OVS 1.

05 GCS-OVS 03

RIJSTROOKWISSELING BIJ INHALEN?

Partij A gaat parkeren in een parkeerhaven aan de linkerzijde van de weg. Tijdens deze handeling ontstaat er een kop-flankbotsing met de achteropkomende partij B, die aan het inhalen is over het weggedeelte voor het tegemoetkomende verkeer. Is het inhalen over het weggedeelte van het tegemoetkomende verkeer te beschouwen als een rijstrook(-baan)wisseling? De commissie beschouwt een rijstrook- of rijbaanwisseling in de zin van de OVS als een zijdelingse verplaatsing over rijstroken of rijbanen die bestemd zijn om in dezelfde richting te rijden. De commissie beschouwt een rijstrook- of rijbaanwisseling voltooid op het moment dat het wisselende voertuig zich volledig én in rechte stand op de andere rijstrook of rijbaan bevindt. Partij A wisselde ten tijde van de botsing niet van rijstrook of rijbaan in de zin van de OVS.

Deze schade valt onder OVS 6.