

26 GCS – OVS 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars in een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 4 of 6 van de OVS.

Partijen

Partij A, verzekeraar van een Mazda, WA verzekerd

en

Partij B, verzekeraar van een Volkswagen, WA en casco verzekerd

Partijen hebben zich tot de Geschillencommissie Schadeverzekeraars gewend om een uitspraak te krijgen in een geschil over de OVS.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat OVS 4 van toepassing is in het voordeel van Partij B. Hieronder licht de commissie haar beslissing toe.

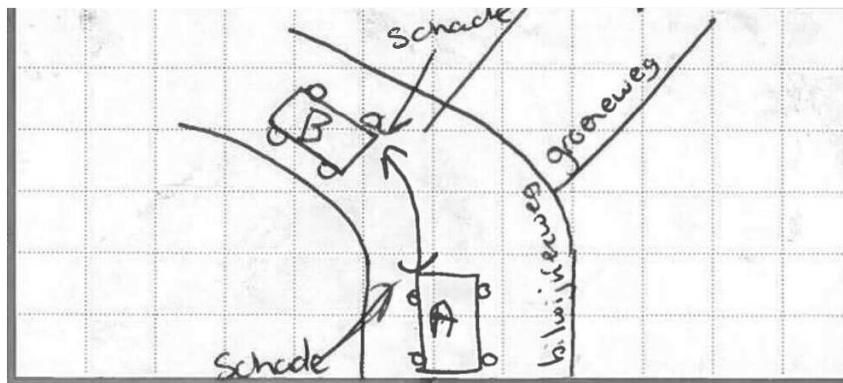
Feitelijke gegevens

Beide auto's rijden elkaar tegemoet op een smal landweggetje en willen elkaar passeren in een bocht. De auto's zijn in de bocht met elkaar in botsing gekomen.



Foto's afkomstig van Street Smart by Cyclomedia

Partijen hebben onderstaande situatieschets gemaakt en hebben op het gezamenlijk ingevulde en ondertekende aanrijdingsformulier geen opmerkingen over de toedracht gemaakt en er zijn geen kruisjes geplaatst bij vraag 12 'Toedracht'.



Tekening afkomstig uit het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier.

Stellingname van partijen

Partij A is van mening dat niet is vastgesteld dat een van de voertuigen op het weggedeelte voor het tegemoetkomende verkeer is gekomen en ook niet is komen vast te staan dat beide bestuurders voldoende hebben uitgeweken. Uit de feitelijke situatie blijkt dat de weg niet breed genoeg is om elkaar te passeren en dat beide partijen moeten uitwijken in de berm. Partij A is van mening dat de toedracht niet vaststaat waardoor OVS 6 van toepassing is.

Partij B is van mening dat de verzekerde van partij A niet uiterst rechts heeft gereden en daardoor op de weghelft voor het tegemoetkomend verkeer reed. Dit blijkt uit de tekening op het aanrijdingsformulier en uit de achterzijde van het aanrijdingsformulier van de bestuurder van de Mazda, waarin de bestuurder zelf aangeeft dat hij midden op de weg reed. De weg is ter plaatse van de aanrijding breed genoeg om elkaar te passeren zonder gebruik te maken van de berm. De aanrijding is ontstaan doordat de Mazda niet voldoende rechts heeft gereden. Om die reden is OVS 4 van toepassing.

Overwegingen van de commissie

De verzekerde van partij A heeft op de achterzijde van het aanrijdingsformulier aangegeven midden op de weg te hebben gereden. Dit wordt ondersteund door de schets op de voorzijde van het aanrijdingsformulier. Daarmee staat vast dat de verzekerde van partij A niet volledig op zijn eigen weghelft reed. Volgens de definitie van de OVS is de eigen weghelft de zijde die zich rechts van de (denkbeeldige) wegas bevindt.

De vraag is vervolgens of voldoende vaststaat dat ook de verzekerde van partij B niet volledig op zijn eigen weghelft reed. De commissie oordeelt dat dat niet is aangetoond. De verzekerde van partij B geeft op de achterzijde van zijn aanrijdingsformulier aan dat zijn Volkswagen rechts op de weg reed en dat de Mazda links op de weg reed. Door de verzekerde van partij A wordt niet gesteld dat de verzekerde van partij B niet volledig op zijn eigen weghelft reed.

Op het aanrijdingsformulier zijn hierover ook geen opmerkingen gemaakt en er zijn ook geen kruisjes gezet bij de toedracht.

De commissie heeft op internet beelden geraadpleegd van de situatie ter plaatse, zoals hierboven weergegeven. Hieruit blijkt dat de weg in de bocht breed genoeg is om elkaar te passeren zonder gebruik te maken van de berm en zonder de denkbeeldige wegas te overschrijden. Uit de schets op het aanrijdingsformulier kan niet worden geconcludeerd dat de verzekerde van partij B op het moment van de botsing niet volledig op zijn eigen weghelft reed omdat de schets niet het moment van de botsing toont. Daarnaast is de schets een hulpmiddel bij het vaststellen van de toedracht. Dit betekent dat de schets altijd in combinatie met andere gegevens geïnterpreteerd moet worden. De commissie kan uit de andere gegevens niet afleiden dat met de schets beoogd is om aan te geven dat de verzekerde van partij B op het moment van de botsing niet volledig op zijn eigen weghelft reed.



Nu vast is komen te staan dat de verzekerde van partij A niet volledig op zijn eigen weghelft reed op het moment van de botsing terwijl dit voor de verzekerde van partij B niet is vast komen te staan, concludeert de commissie dat OVS 4 van toepassing is in het voordeel van partij B.

Aldus beslist op 1 oktober 2026 door mr. W.J. van Driel, mr. A.W. Hendriks en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. A. Hogenesch
secretaris