

## 23 GCS – OVS 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

### Betreft

Botsingsituatie 1 van de OVS

### Partijen

Partij A, verzekeraar van een auto, WA en casco verzekerd

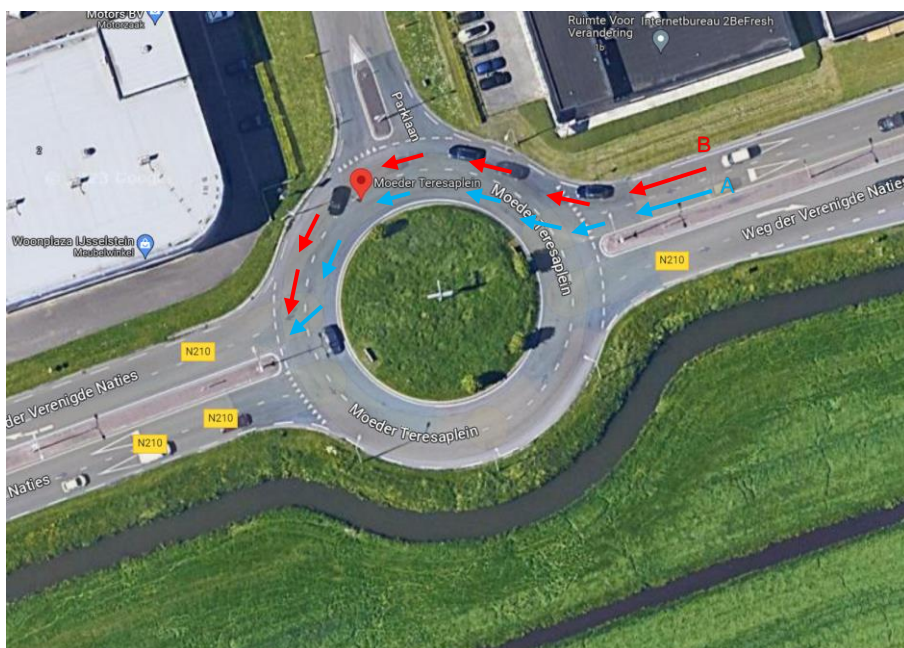
en

Partij B, verzekeraar van een auto, WA verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

### Feitelijke gegevens

De verzekerde van partij A en de verzekerde van partij B bevinden zich eerst op de Weg der Verenigde Naties in IJsselstein en rijden vervolgens de rotonde op het Moeder Teresaplein op. Voor de rotonde zijn de rijstroken verdeeld in 2 voorsorteerstroken. De linkerrijstrook is voor rechtdoorgaand verkeer, de rechterrijstrook is voor rechtsaf en rechtdoorgaand verkeer. Op de rijstroken op de rotonde zelf staan geen pijlen. De verzekerde van partij A rijdt op de linkerrijstrook en wil de tweede afslag op de rotonde nemen. De verzekerde van partij B rijdt rechts van de verzekerde van partij A op de rechterrijstrook en wil de rotonde helemaal rond rijden om de Weg der Verenigde Naties in tegenovergestelde richting te vervolgen. Als de op de linkerrijstrook rijdende verzekerde van partij A de tweede afslag op de rotonde wil nemen, vindt er een botsing plaats met de verzekerde van partij B die de rechterrijstrook van de rotonde blijft volgen. De schade aan de auto van de verzekerde van partij A bevindt zich aan het rechterachterportier en -wiel, de schade aan de auto van de verzekerde van partij B bevindt zich linksvoor op de hoek.



Deze foto is afkomstig van Googlemaps



Deze foto is afkomstig van Googlemaps

### **Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS**

Partijen verschillen in het kader van OVS 1 van mening over de vraag welke partij een bijzondere verrichting uitvoert.

Partij A is van mening dat OVS 1 in het nadeel van partij B van toepassing is:

1. Partij B heeft zich niet aan de verplichte rijrichting gehouden, maar gebruikte de rotonde om terug te rijden en daardoor is er sprake van een keermanoeuvre. De aanrijding ontstond op het moment dat partij B niet meer zijn verplichte rijrichting volgde en met de keermanoeuvre op de rotonde bleef. Partij A gaf alleen gehoor aan de verplichte rijrichting en daarom kan die manoeuvre niet worden gezien als een bijzondere verrichting (niet geregelde gedraging) in de zin van de OVS.
2. Subsidiair is partij A van mening dat partij B van zijn verplichte rijrichting is afgeweken waardoor hij de aanrijding veroorzaakte. Partij A volgde wel de verplichte rijrichting. Partij A verwijst ter ondersteuning van haar standpunt naar een uitspraak van het Gerechtshof Leeuwarden van 8 november 2010 (ECLI:NL:GHLEE:2010:BP5780).

Partij B is van mening dat OVS 1 in het nadeel van partij A van toepassing is: Beide voorsorteerstroken voor de rotonde bevatten een pijl voor rechtdoor. Partij B mocht van beide rijstroken gebruik maken. Op de rotonde zelf zijn geen pijlen aanwezig. Daardoor is er op de rotonde geen sprake van een verplichte rijrichting. Het was op geen enkele wijze verboden om de Weg der Verenigde Naties in tegenovergestelde richting te vervolgen.

Er was geen sprake van een keermanoeuvre. Een rotonde moet worden gezien als een rechte weg met zijwegen. Partij B reed rechtdoor op de rechte weg met het voornemen om later een van deze zijwegen in te slaan. De auto van partij B bevond zich niet in schuine positie ten opzichte van de wegas.

De verzekerde van partij A is van de linkerrijstrook naar de rechterrijstrook gewisseld en de auto van de verzekerde van partij A bevond zich in schuine positie. Er volgde een botsing met de verzekerde van partij B die de rotonde rechtdoorgaand vervolgde.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie leidt uit foto's van de situatie ter plaatse af dat op het wegdek van de rotonde onderbroken strepen op het wegdek zijn aangebracht tussen beide rijstroken.

De commissie verwijst naar uitspraak 05 GCS-OVS 05. Een rotonde wordt in de zin van de OVS beschouwd als een rechte weg met zijwegen. Dat staat vermeld bij "Weg(en)" in de Begripsomschrijvingen. De rechte weg in dit geschil bestaat uit twee rijstroken. De verzekerde van partij A reed op de linkerrijstrook en de verzekerde van partij B reed op de rechterrijstrook.

Partij A verplaatste zich zijdelings over de rijstroken die bestemd zijn om in dezelfde richting te rijden. Partij A bevond zich gedeeltelijk en in schuine stand op de andere rijstrook. Partij A wisselde daarmee van rijstrook. Van rijstrook wisselen is een bijzondere verrichting die valt onder OVS 1. De commissie concludeert dat partij A een bijzondere verrichting uitvoerde.

Onder “Keren” wordt in de OVS verstaan “Het voor- of achteruitrijden om daarna het rijden in tegengestelde rijrichting te vervolgen, ongeacht in welke fase van de verrichting het kerende motorrijtuig zich bevindt”. De commissie vindt dat hier geen sprake is van keren. Partij B rijdt in de zin van de OVS rechtdoor op dezelfde weg. De commissie concludeert dat partij B geen bijzondere verrichting uitvoert.

Partij A verwijst in de onderbouwing van haar standpunt naar de uitspraak van het Gerechtshof Leeuwarden. De uitspraak van het Gerechtshof Leeuwarden betreft een andere feitelijke situatie. De commissie is van mening dat bij de situatie in dit OVS-geschil de pijlen in de voorsorteervakken de rijrichting op de rotonde aangeven, maar geen verplichting meebrengen voor partij B om de rotonde bij de eerste of de tweede afslag te verlaten. De pijl voor rechtdoor betekent slechts dat men de rijstrook op de rotonde volgt. Bij deze rotonde is het toegestaan om deze volledig rond te rijden zowel over de linker- als de rechterrijstrook.

#### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat deze schade onder OVS 1 valt, in het nadeel van partij A.

Aldus beslist op 24 augustus 2023 door mr. C. Blanken, mr. W.J. van Driel, mr. A.W. Hendriks, mr. J.G. Hoekstra, mr. L.G. Stiekema en mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

mr. L.G. Stiekema  
voorzitter

mr. A. Hogenesch  
secretaris