

25 GCS – OVS 05

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 5 of 6 van de OVS.

Partijen

Partij A, verzekeraar van een bestelbus, WA en casco verzekerd,

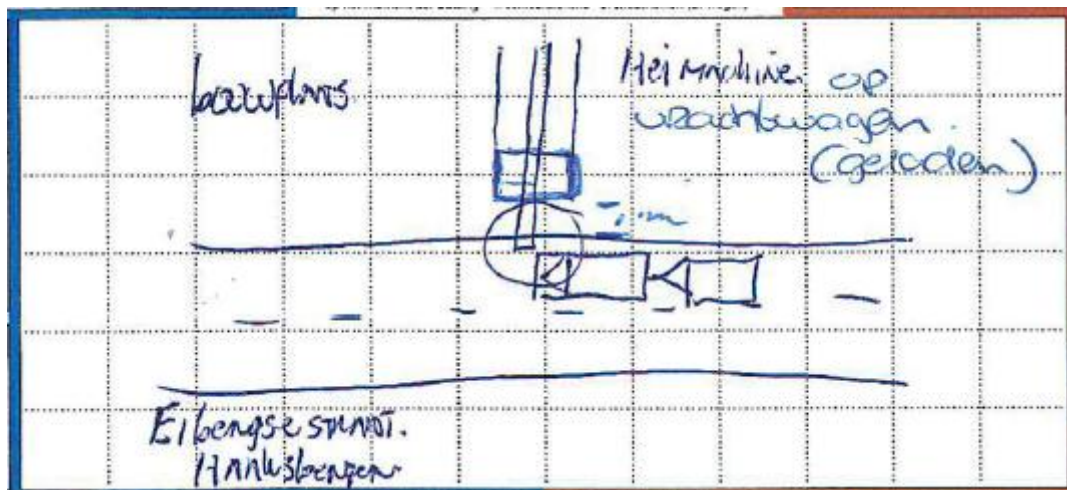
en

Partij B, verzekeraar van een vrachtwagen, WA en casco verzekerd,

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Op 10 oktober 2024 heeft in Haaksbergen een aanrijding plaatsgevonden. De bij partij A verzekerde bestelbus kwam in botsing met de uitstekende heimachine die zich als lading op de bij partij B verzekerde vrachtwagen bevond. De bestuurder van de bestelbus verklaart dat de vrachtwagen achteruit reed en dat dit ook door de bestuurder van de vrachtwagen is toegegeven. De bestuurder van de vrachtwagen verklaart dat de vrachtwagen inmiddels zo'n 5 minuten stilstond. Een getuige (de bijrijder van de vrachtwagen) bevestigt de lezing van de bestuurder van de vrachtwagen.



Deze tekening is afkomstig van het door beide bestuurders ingevulde aanrijdingsformulier.

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 6 van toepassing is omdat de toedracht van de aanrijding niet vast is komen te staan. De lezingen van de bestuurders zijn tegenstrijdig. De verklaring van de getuige kan niet als doorslaggevend bewijs worden gezien omdat deze 4,5 maand na het ongeval is opgesteld. Daarbij is de verklaring niet door de getuige zelf opgesteld maar heeft hij enkel hetgeen zijn werkgever heeft opgesteld ondertekend. Verondersteld mag worden dat deze werkgever een financieel belang heeft bij de afloop van deze zaak.

Partij B is van mening dat OVS 5 van toepassing is omdat de toedracht door de verklaring van de getuige wel vaststaat. Uit die toedracht blijkt dat de verzekerde van partij B geparkeerd stond, volgens de begripsomschrijving "parkeren/parkeerstand" zoals die in de OVS staat vermeld.

Daarmee is OVS 5 (in het voordeel van partij B) van toepassing. De getuige is geen partijgetuige. Zijn verklaring is daarmee toelaatbaar voor verdere beoordeling.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat de lezingen van de bestuurders tegenstrijdig zijn. Er is wel een door beide bestuurders ingevuld aanrijdingsformulier, maar dit is niet door de bestuurders ondertekend. Uit het aanrijdingsformulier blijkt ook niet of de vrachtwagen geparkeerd stond of achteruit reed. Er zijn geen kruisjes gezet bij vraag 12 'Toedracht' en er zijn geen toelichtingen gegeven bij vraag 14 'Mijn opmerkingen'. Ook de situatieschets geeft geen uitsluitsel of er sprake was van een geparkeerd staand of achteruit rijdend voertuig. Aan de hand van het aanrijdingsformulier kan dus niet worden vastgesteld of de vrachtwagen geparkeerd stond of achteruit reed.

De getuige is geen partijgetuige en voor zijn verklaring geldt vrije bewijskracht. Na beoordeling van de getuigenverklaring concludeert de commissie dat deze onvoldoende overtuigend is om op basis daarvan de toedracht te kunnen vaststellen. De getuige is een collega van de bestuurder van de vrachtwagen en staat dus niet buiten de belangensfeer. Daar komt bij dat de verklaring is opgesteld op briefpapier van de werkgever. Ook uit de bewoordingen van de verklaring blijkt dat de verklaring niet door de getuige zelf is opgesteld maar slechts door hem – en door de bestuurder van de vrachtwagen – is ondertekend. Verder is de verklaring ruim 4 maanden na de aanrijding opgesteld.

Gelet op het voorgaande is de exacte toedracht van de aanrijding niet vast komen te staan.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade onder OVS 6 valt.

Aldus beslist op 10 december 2025 door mr. C. Blanken, mr. W.J. van Driel, mr. A.W. Hendriks, mr. L.G. Stiekema en mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. A. Hogenesch
secretaris