



## 25 GRZ 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het Convenant Regres Zorg- en Aansprakelijkheidsverzekeraars

### Partijen

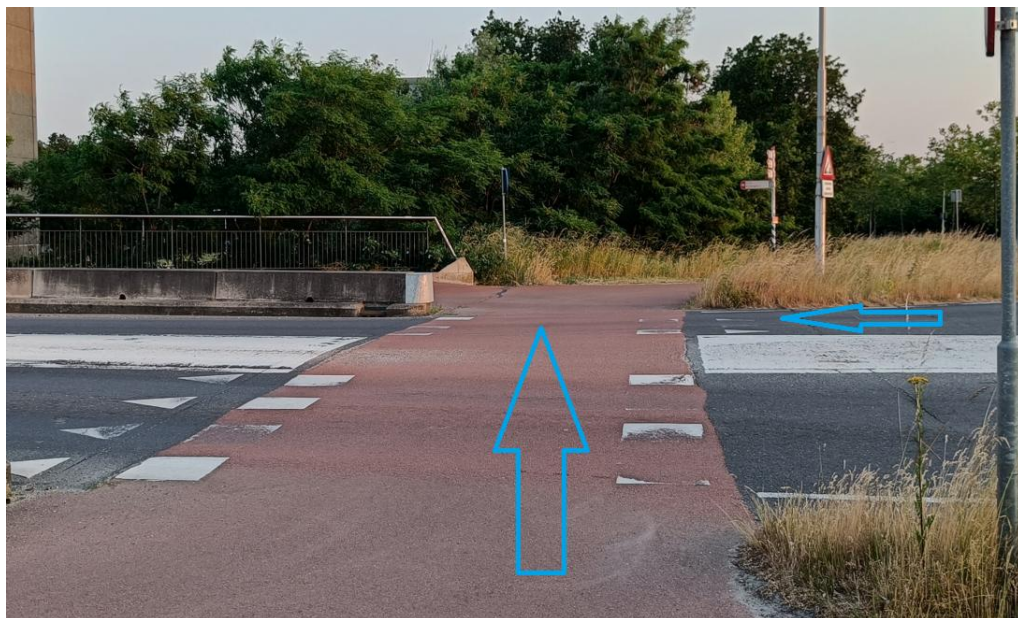
Partij A, zorgverzekeraar van X, fietser

en

Partij B, WAM-verzekeraar van een auto, bestuurd door Y.

### Feitelijke gegevens

Op 28 mei 2023 omstreeks 14:00 uur fietste X over een fietspad dat onderdeel is van een rotonde (in onderstaande foto in de rijrichting van de grote blauwe pijl). Er was sprake van daglicht en droge weersomstandigheden. Op het moment dat X vanaf de linkerzijde op de rotonde reed, werd hij aangereden door een auto (op onderstaande foto aangegeven met de kleine blauwe pijl), die hem geen voorrang verleende. De voorrangssituatie werd aangegeven door de op het wegdek aangebrachte haaiantanden. De auto reed op de Industrierweg en kwam uit de richting van de Van Heemstraweg te Weurt. Door de aanrijding kwam de fietser ten val en liep hij als gevolg daarvan letsel op. Partijen verschillen van mening over de vraag of de fietser een verkeersfout heeft gemaakt.



Deze afbeelding is afkomstig van de fietser.

### Stellingname van partijen

Partij A stelt dat de automobilist een verkeersfout heeft gemaakt door geen voorrang te verlenen aan de fietser. Partij A stelt dat niet vaststaat dat er ook een verkeersfout is gemaakt door de fietser. De zorgverzekeraar verwijst voor dit standpunt naar een eerdere uitspraak van de geschillencommissie 19 GRZ 02 waarin werd bepaald dat zonder wettig en overtuigend bewijs een verkeersfout aan de zijde van de ongemotoriseerde verkeersdeelnemer niet is aangetoond.



Partij B stelt dat uit het schadeaanvraagformulier van haar verzekerde en het politierapport blijkt dat de fietser van links kwam op de rotonde. De verkeersfout van de fietser bestaat volgens partij B uit het op de rotonde tegen de rijrichting in rijden. Partij B stelt dat het ter plaatse niet is toegestaan om in beide richtingen over het fietspad te fietsen. Zij ondersteunt dit door foto's van de verkeerssituatie ter plaatse. Omdat beide verkeersdeelnemers een fout hebben gemaakt, stelt partij B zich op het standpunt dat zij op grond van het convenant 45% van de vordering van partij A moet betalen. Het verzoek van partij A om 100% van de zorgkosten te voldoen, dient volgens partij B te worden afgewezen.

### **Overwegingen van de commissie**

Partijen zijn ontvankelijk in hun verzoek en de commissie zal het geschil dan ook in behandeling nemen.

De commissie concludeert dat geen sprake was van onduidelijke en/ of onoverzichtelijke verkeersomstandigheden. Het zicht op de rotonde en het gehele fietspad (rood asfalt) was goed, doordat er vrij zicht was aan zowel de linker- als de rechterzijde waardoor een eventuele fietser tijdig kon worden waargenomen.

De haaiantanden waren voor de bestuurder van de auto goed zichtbaar afgebeeld op het wegdek voor het kruisende fietspad. Op grond van artikel 80 RVV 1990 moeten de bestuurders voorrang verlenen aan bestuurders op de kruisende weg. De bestuurder van de auto heeft dit nagelaten. Dit levert een verkeersfout op. De verzekerde van partij B verklaart op het schadeaanvraagformulier ook dat de fietser voorrang had en dat de fietser te laat werd gezien.

De commissie dient te beoordelen of er, naast de fout van de automobilist, ook een fout door de fietser is gemaakt. De fietser kwam, gezien vanuit de rijrichting van de auto van de linkerkant. Art. 62 RVV 1990 bepaalt dat weggebruikers verplicht zijn gevolg te geven aan verkeerstekens die een gebod of verbod inhouden.

Op de rotonde staat een blauw verkeersbord dat aangeeft dat het een rotonde met verplichte rijrichting is en dat de pijlen op het bord moeten worden gevolgd (bord D1 Bijlage 1 Verkeersborden uit het RVV).



Deze afbeelding is afkomstig van Google Maps

Dat betekent dat de rotonde rechtsom moet worden gevolgd. Deze verplichte rijrichting geldt ook voor fietsers; er was ter plaatse ook geen tweerichtingsfietspad. Dit betekent dat de fietser bij het oprijden van de rotonde, in plaats van linksaf, rechtsaf had moeten gaan en op die manier de rotonde had moeten volgen. Nu hij vanuit de auto gezien vanaf de linkerkant van de rotonde kwam, concludeert de commissie dat fietser X op de rotonde niet rechtsom, maar tegen de verplichte rijrichting in (dat wil zeggen: linksom) reed. Dit is een verkeersfout van fietser X.



Op grond van het bovenstaande concludeert de commissie dat door beide verkeersdeelnemers een fout is gemaakt.

**Bindend advies**

De commissie is op basis van de stukken en de verkeerssituatie ter plaatse van oordeel dat het ongeval is te wijten aan beide partijen. Daarom is partij B gehouden om 45% van de vordering van partij A te voldoen.

Aldus beslist op 8 april 2025 door prof. mr. A.I.M. Van Mierlo, mr. drs. N.J.E.G. Cremers, mr. L. van den Eshof, mr. J.G.R. de Jongh en mr. L. G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

prof. mr. A.I.M. van Mierlo  
voorzitter

mr. A. Hogenesch  
secretaris