

25 GRZ 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het Convenant Regres Zorg- en Aansprakelijkheidsverzekeraars

Partijen

Partij A, zorgverzekeraar van X, voetganger;

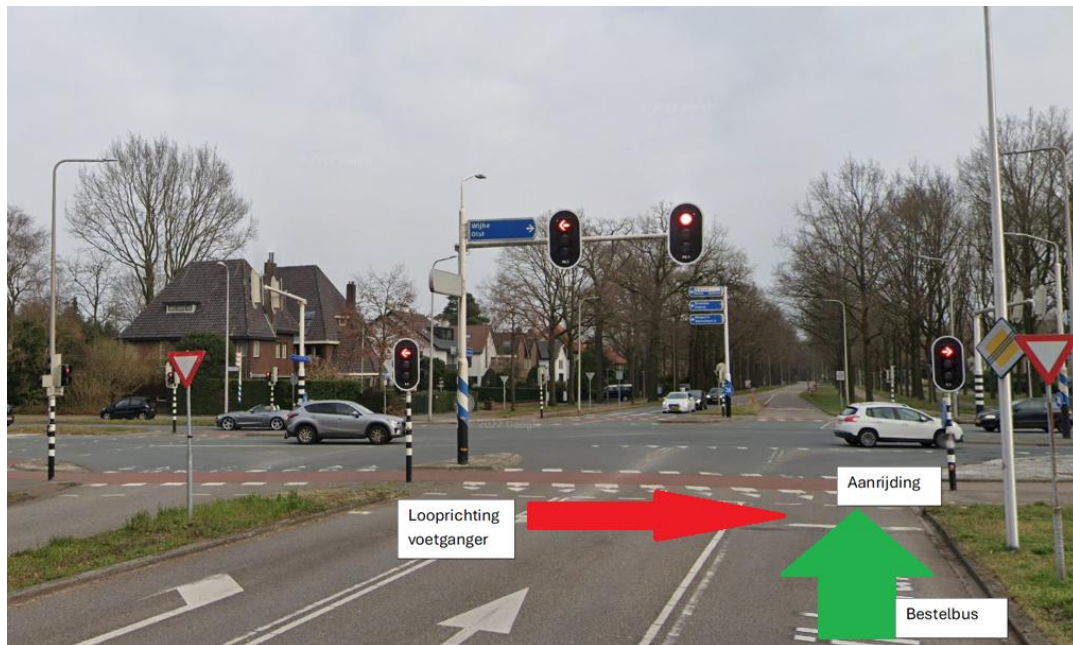
en

Partij B, WAM-verzekeraar van een bestelbus, bestuurd door Y.

Feitelijke gegevens

Op 29 november 2022 vond omstreeks 10:40 uur een aanrijding op een kruising plaats. Voetganger X (hierna ook te noemen: de voetganger) stak de weg over op een voetgangersoversteekplaats.

Bestuurder Y (hierna ook te noemen: de bestuurder) stond voor de kruising bij het verkeerslicht opgesteld om rechtsaf te slaan. Bij het optrekken na groen licht is de voetganger door de bestelbus aangereden en heeft de voetganger als gevolg daarvan letsel opgelopen. De rijbaan is gelegen binnen de bebouwde kom waar een maximumsnelheid geldt van 50 kilometer per uur voor motorvoertuigen.



Deze foto is afkomstig van Google Maps.

Stellingname van partijen

Partij A betoogt dat de voetganger niet in de gelegenheid werd gesteld haar oversteek af te maken omdat zij tijdens het laatste deel van haar oversteek is aangereden.

De voetganger moest meerdere rijbanen/rijstroken oversteken en bij de laatste rijstrook vond de aanrijding plaats. De voetganger heeft, aldus partij A, geen verkeersregel geschonden. Partij A stelt dat het bewijs dat de voetganger haar oversteek zou zijn gestart bij rood licht niet is bewezen.



Voorts stelt partij A dat het tijdstip van de melding bij de politie en het tijdstip waarop is geanalyseerd maken, dat de voetganger zich mogelijk heeft vergist in het verkeerslicht van het naastgelegen fietspad.

Ook merkt partij A nog op dat de voetganger heeft verklaard dat de bestuurder voorafgaand aan het ongeval bezig was met zijn mobiele telefoon. Nu er volgens partij A geen sprake is van een verkeersfout van de voetganger, is zij van mening dat partij B 100% van de vordering dient te vergoeden.

Partij B is van mening dat het ongeval is te wijten aan verkeersfouten van beide betrokkenen. De voetganger heeft volgens partij B een fout gemaakt omdat zij het rode verkeerslicht heeft genegeerd. Zij baseert zich daarbij op een mutatie-rapport van 26 september 2024. Dit rapport gaat uit van de eigen analyse van het fase-log (de detector registratie van de verkeerslichten) door de politie. Hiermee kan de politie exact bepalen wanneer een aanrijding op een kruising met verkeerslichten heeft plaatsgevonden. Uit het rapport blijkt dat de voetganger bij rood licht de kruising op liep. Partij B is van mening dat de conclusie van het onderzoek door de politie duidelijk in het mutatie-rapport staat en dat daarvan mag worden uitgegaan. Later is door partij B nog gevraagd of de verkeersregelinstallatie rond het tijdstip van het ongeval storingen had in de regelkast. Volgens de politie bleek dit niet het geval te zijn.

Partij B stelt zich op het standpunt dat de bewering dat haar verzekerde voorafgaand aan het ongeval met zijn telefoon bezig was, onjuist is. Dit blijkt nergens uit en is ook niet door de politie vastgesteld. Partij B betoogt dat zij 45% van de vordering van partij A dient te voldoen.

Overwegingen van de commissie

Partijen zijn ontvankelijk in hun verzoek en de commissie zal het geschil dan ook in behandeling nemen.

Partijen verschillen van mening over de vraag of de voetganger een verkeersfout heeft gemaakt. De commissie overweegt daarover als volgt. De commissie heeft geen aanleiding te twifelen aan de juistheid van de zich in het dossier bevindende politiestukken. Het mutatie-rapport is weliswaar 1,5 jaar na dato aangevuld, maar daarmee wordt het niet ongeloofwaardig, omdat in dit rapport gebruik wordt gemaakt van vastgestelde technische data die dermate gedetailleerd is ten aanzien van de apparatuur dat hieraan voldoende waarde kan worden gehecht. De commissie stelt vast dat dit betrouwbare uit te lezen informatie is. Door partij A zijn ook geen redenen aangevoerd die dat anders maken. Op basis van het mutatie-rapport concludeert de commissie dat in een tijdsbestek van minimaal drie minuten voorafgaande aan het moment van het ongeval door een voetganger (en daarmee dus ook niet door voetganger X) niet op de drukknop voor de voor de voetganger geldende richting was gedrukt.

Het mutatie-rapport geeft tevens aan dat het verkeerslicht voor de voetganger in de 3 minuten voor het ongeval geen groen licht heeft gegeven. Hieruit valt af te leiden dat de voetganger bij een rood uitstralend verkeerslicht de weg is overgestoken. De commissie concludeert daarom dat de voetganger een verkeersfout heeft gemaakt. Het is niet aannemelijk (geworden) dat de voetganger de oversteek is begonnen bij een groen uitstralend verkeerslicht en tijdens de oversteek zou zijn geconfronteerd met een rood uitstralend verkeerslicht.

De bestuurder van de bestelbus reed weliswaar bij een groen uitstralend verkeerslicht de kruising op, maar de bestuurder heeft hierbij niet voldoende geverifieerd of de kruising vrij was.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat op basis van de stukken en de verkeerssituatie ter plaatse dat beide partijen een verkeersfout hebben gemaakt en dat daarom partij B gehouden is 45% van de vordering van partij A te voldoen.



Aldus beslist op 11 april 2025 door prof. mr. A.I.M. Van Mierlo, mr. drs. N.J.E.G. Cremers, mr. L. van den Eshof, mr. J.G.R. de Jongh en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

prof. mr. A.I.M. van Mierlo
voorzitter

mr. A. Hogenesch
secretaris