

25 GCS – OVS 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Toepasselijkheid OVS 2

Partijen

Partij A, verzekeraar van een auto, WA verzekerd

en

Partij B, verzekeraar van een auto, WA en casco verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Op 1 juni 2024 heeft in Enschede een botsing tussen twee motorrijtuigen plaatsgevonden. De verzekerde van Partij A reed met de auto over de Laaressingel in Enschede. De verzekerde van partij B reed met de auto op de Floraparkstraat en was de Laaressingel van rechts, gezien vanuit de positie van de verzekerde van partij A, genaderd. De verzekerde van partij B is stil gaan staan vóór de kruising van de Floraparkstraat met de Laaressingel om de naderende auto voorrang te verlenen. De verzekerde van partij A is vervolgens de macht over het stuur verloren en is tegen linkerkant van de stilstaande auto gebotst. Partijen zijn het erover eens dat OVS 2 van toepassing is op deze botsing. Partijen verschillen van mening over de vraag in wiens voordeel OVS 2 moet worden toegepast.

Stellingname van partijen

Partij A is van mening dat OVS 2 van toepassing is in haar voordeel, omdat de aanrijding heeft plaatsgevonden op een kruispunt en de verzekerde van partij B voorrang moest verlenen aan de verzekerde van partij A. Partij A stelt dat de verzekerde van partij B een uitrit verliet en om die reden voorrang moest verlenen.

Partij B is van mening dat OVS 2 van toepassing is in haar voordeel, omdat de aanrijding heeft plaatsgevonden op een kruispunt en de verzekerde van partij A voorrang moest verlenen aan de verzekerde van partij B. Er is sprake van een gelijkwaardige kruising en de verzekerde van partij B kwam van rechts. De verzekerde van partij A had voorrang moeten verlenen aan de van rechts komende verzekerde van partij B. Van een uitritconstructie is geen sprake, omdat de constructie niet voldoet aan de eisen van het CROW.



Bovenstaande situatieschets is afkomstig van het aanrijdingsformulier.



Deze foto is afkomstig van Google maps.

Overwegingen van de commissie

De commissie is met partijen van oordeel dat OVS 2 van toepassing is op deze aanrijding. De aanrijding heeft plaatsgevonden buiten het kruisingsvlak, maar een deel van de bij partij A verzekerde auto bevond zich op het moment van de botsing nog op het kruisingsvlak.

De vraag die voorligt is of de kruising van de Floraparkstraat met de Laaressingel een gelijkwaardige kruising is of dat ter plekke sprake is van een uitritconstructie. De commissie is van oordeel dat er sprake is van een uitritconstructie. Uit o.a. de foto van de kruising blijkt dat er sprake is van een doorgaand trottoir en dat er een verkeersdrempel is aangelegd met inritblokken aan één kant en met een verlaagde trottoirrand aan de andere kant. Deze constructie voldoet grotendeels aan de richtlijnen van het CROW en is voor een ieder herkenbaar als uitrit. Als een constructie niet (volledig) voldoet aan de richtlijnen van het CROW betekent dit niet automatisch dat er geen sprake is van een uitrit.

Nu sprake was van een uitritconstructie was de verzekerde van partij B voorrangsplichtig.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder de OVS 2 in het voordeel van partij A.

Aldus beslist op 5 november 2025 door mr. C. Blanken, mr. W.J. van Driel, mr. A.W. Hendriks, mr. L.G. Stiekema en mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. A. Hogenesch
secretaris